**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Návrh zákona civilný sporový poriadok

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 1084  / 299 |

Všetky pripomienky Klubu 500 sú zásadné

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Klub 500** | | Pripomienky k Sporovému súdnemu poriadku- všeobecne   Klub 500 oceňuje snahu zákonodarcu riešiť akútne problémy slovenského súdnictva – nevymožiteľnosť práva, dlhé súdne procesy,.. aj prostredníctvom rekodifikácie Občianskeho súdneho poriadku z roku 1963. K dokumentom predloženým do legislatívneho procesu zasielame nasledovné pripomienky   I.   Po oboznámení sa s obsahom predloženého návrhu, však musíme konštatovať, že predložený návrh Civilného sporového, Civilného mimosporového a správneho súdneho poriadku vo forme ako boli tieto zákony predložené do medzirezortného pripomienkového nepredstavujú z pohľadu Klubu 500 dokončenie procesu rekodifikácie a to najmä s ohľadom na potreby aplikačnej praxe. Zdôrazňujeme najmä koncept, s ktorým Klub 500 vyslovil zásadný nesúhlas už v procese predstaveného legislatívneho zámeru, a to náhradou jedného zákona štvoricou nových právnych predpisov naviac v čase, keď ešte nie je dokončená rekodifikácia Občianskeho zákonníka, ktorý je základom úpravy právnych vzťahov v súkromnoprávnej sfére. Takýto prístup bude mať za následok nepochybnú následnú novelizáciu nového procesného predpisu, tak ako sa to teraz deje v oblasti trestného práva. V osobitnej časti nášho stanoviska sme poukázali na existujúce rozpory v terminológií hmotného a procesného práva už teraz. Pri časovom a obsahovom nezladení prijímania oboch základných občianskoprávnych kódexov možno predpokladať, nielen výkladové spory a nejasnosti, ale najme prijímanie opravných legislatívnych predpisov, čo opätovne zneprehľadní procesný predpis.   Predložený návrh výsledku činnosti pracovnej komisie zriadenej na tento účel na rezorte MS SR však nezodpovedá ako celok z hľadiska legislatívneho spracovania kvalite autorít, ktoré v tejto pracovnej komisii pôsobia a preto vyvoláva potrebu prepracovať dôsledne jednotlivé formulácie tak, aby bolo kompatibilné s legislatívnym prostredím na území SR, zodpovedali tradícii prostredia, a zároveň priniesli nové inštitúty za účelom zrýchlenia a skvalitnenia súdneho konania.   Všeobecne je možné konštatovať, že rekodifikácia súdneho konania, osobitne sporového súdneho konania bola vyvolaná najmä potrebou.   1. zefektívnenia (zjednodušenia) súdneho procesu v záujme dosiahnutia výrazného posunu vymožiteľnosti práva.  2. Zvýšenia autority súdov v povedomí subjektov práva.   Realizácia uvedených potrieb sa však môže uskutočniť nielen zjednodušením súdneho procesu, ale aj dôsledným rešpektovaním procesných práv subjektov, ktoré sa domáhajú svojich práv v súdnom konaní v záujme spravodlivého usporiadania práv a povinností, pri plnom rešpektovaní rovnosti zbraní konajúcimi orgánmi tak, aby boli v plnom rozsahu rešpektované ľudské práva a základné slobody fyzických a právnických osôb v súdnom konaní.   Všeobecne je možné upozorniť na nasledovné skutočnosti:  Právny poriadok Slovenskej republiky má tvoriť určitú jednotu, ktorá sa musí prejaviť aj zhodnou terminológiou. Predložený návrh však zavádza viaceré pojmy, cudzie právnemu poriadku, hoci obsahovo sú v návrhu uvádzané pojmy totožné s inými pojmami použitými v iných právnych úpravách (napr. v porovnaní so Správnym poriadkom, Exekučným poriadkom). V návrhu uvedené pojmy však vo viacerých prípadoch nezodpovedajú ani pojmom používaných v právnych úpravách Európskeho spoločenstva.   Bez zreteľa na narušenie vžitých pojmov používaných v predloženom materiáli, je nevyhnutné súčasne s rekodifikáciu sporového súdneho konania uskutočniť novelizáciu (rekodifikáciu) viacerých právnych úprav, ktoré bezprostredne súvisia so súdnym konaním. Zmeny ďalších právnych úprav bytostne podmieňujú možnosť aplikácie predloženého návrhu v aplikačnej praxi. Predkladateľ si túto skutočnosť nevzal do úvahy. Zodpovedné posúdenie návrhu pritom vyžaduje súčasné posúdenie a uskutočnenie zmien aj súvisiacich predpisov. Vyžaduje sa pritom, aby zmeny ďalších právnych úprav sa stali účinné súčasne s predloženým návrhom. Ide predovšetkým o nasledovné právne úpravy:   1. Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).  2. Zákon č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní  3. Súčasnú nevyhnutnosť zmien vyžaduje aj Rokovací poriadok NS SR uverejnený pod č. 291/2006 Z.z.  4. Zákon č. 253/1998 Z.z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky   Okrem uvedených nevyhnutnosť zmien (okrem ďalších) vyžaduje napr. aj  Zákon č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky  Zákon č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov  Zákon č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich  Zákon č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov  Zákon č. 586/2003 Z.z. o advokácii  Zákon č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre  Rokovací poriadok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (č.291/2006 Z.z.).   Všeobecnú časť je potrebné uzavrieť poznámkou, že navrhovaná právna úprava vo viacerých ustanoveniach zasahuje do základných práv, v niektorých prípadoch ústavné práva dokonca porušuje (k tomu pozri napr. zásada verejnosti a pripomienku k § 142 – popretie skutkových tvrdení protistrany).   Záverom je preto možné konštatovať a uviesť, že celkovo sa predložený materiál javí ako dokument, vhodný ako podkladový materiál pre ďalšiu širokú diskusiu, nie však dokument/ materiál, ktorý je v navrhovanej podobe, spôsobilý na zaradenie do legislatívneho procesu, ktorého výsledkom má byť prerokovanie v Národnej rade Slovenskej republiky.   Z vyššie uvedených dôvodov, preto Klub 500 neodporúča predložený návrh zákona bez úpravy právnych skutočností vyššie uvedených vo všeobecnej časti stanoviska posunúť do ďalšieho legislatívneho procesu.   Klub 500 zároveň nesúhlasí s tým, aby rekodifikačná komisia pozostávala iba zo zástupcov súdov a akademickej obce. Trváme na rozšírení zástupcov rekodifikačnej komisie aj o zástupcov praxe a zástupcov advokátov, ktorí sú naviac vykonávateľmi súdneho priadku a ktorí najlepšie vedia aké nedostatky v súčasnosti platný zákonník má tak, aby znenie výsledný zákon bol spoločným dielom.   Vzhľadom na to, že vyššie spomenuté nedostatky považuje Klub 500 za zásadné trváme na stiahnutí zákonov z legislatívneho procesu a ich dôslednom prepracovaní z hľadiska obsahového a formálneho tak, aby bol spôsobilý na predloženie do legislatívneho procesu.   II.   Pre prípad, ak by sa pristúpilo k prerokúvaniu znenia zákona v predloženej podobe, zasielame znenie pripomienok k jednotlivým paragrafom zákonov. | | |
| **Klub 500** | | **čl.**  V úvode je potrebné uviesť, že v záujme prehľadnosti uvádzame v prípade pripomienok aj rozlíšený text jednotlivých ustanovení návrhu.   K čl. 1 až čl. 18  Uvedené ustanovenia majú spoločný nadpis „Základné princípy“. Odporúčame prehodnotiť zaradenie niektorých ustanovení v tejto časti prípadne upraviť nadpis a tento označiť ako „Základné ustanovenia“. Princíp v právnej terminológii totiž (na rozdiel od zásady) spravidla označuje nemennosť postupu.   Výpočet uskutočnený v jednotlivých článkoch odporúčame doplniť a vyjadriť:   - Princíp nezávislosti rozhodovania vyjadrený v čl. 144 ods. 1 Ústavy podľa ktorého  „Sudcovia sú pri výkone svojej funkcie nezávislí a pri rozhodovaní sú viazaní ústavou, ústavným zákonom, medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 2 a 5 a zákonom.“.  - Princíp spravodlivého súdneho konania (v tomto zmysle pozri napr. nadpis článku č. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (č. 209/1992 Zb.), ale aj množstvo medzinárodných dohôd.  - Princíp preskúmateľnosti súdnych rozhodnutí a postupov súdov v rozsahu stanovenom zákonom  Vo väzbe na princíp vyjadrený v povinnosti rozhodovať v súlade s rozhodovacou praxou je potrebné vo väzbe na uvedený princíp v zákone definovať, čo treba rozumieť pod rozhodovacou praxou „najvyšších súdnych autorít“. Pojem „najvyššie súdne autority“ totiž právny poriadok nepozná a jeho výklad môže byť rôzny, až vágny.  V uvedených súvislostiach (povinnosť rozhodovať v súlade s rozhodovacou praxou je nevyhnutné v právnom poriadku definovať, čo sa považuje za judikatúru. Uvedený pojem je možné vhodne definovať v rámci zmeny právnej úpravy disciplinárnej zodpovednosti sudcov. Nie je možné totiž v rozhodovacej činnosti nezohľadniť rozhodovanie súdnych orgánov Európskeho spoločenstva (pozri viaceré a opakované rozhodnutia ÚS SR). Uvedené má ten dôsledok, že napriek definovaniu Ústavy SR, že súd je pri rozhodovaní viazaný iba ..., konajúci súd je viazaný aj rozhodovaním súdov Európskeho spoločenstva, a to v jeho konkrétnych súdnych sporoch (teda nepísaným právom).   V čl. 5 je zakotvený princíp podľa ktorého „Zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu“. Iba dávame do pozornosti nesúlad procesnej a hmotnej právnej úpravy. Uvedený princíp (nepožíva ochranu) podľa platnej právnej úpravy hmotného práva je vyjadrený iba v Obchodnom zákonníku. Občiansky zákonník používa pojem „rozpor s dobrými mravmi“ a takýto postup sankcionuje absolútnou neplatnosťou, teda aj rôznymi právnymi dôsledkami. Hmotné právo má teda rozdielne nielen pojmové vyjadrenie ale aj rôzne právne dôsledky. Súdny proces nie je pritom nič iné, ako procesný postup súdu, ktorého podstatou je realizácia hmotnoprávnej úpravy.  Použitie pojmov procesný útok a procesná ochrana (čl. 6 – ako aj snaha o ich príkladné definovanie v § 140) sa javia ako neprirodzené. Pre vyjadrenie rovnosti strán v súdnom procese sa javí priliehavejšie použitie pojmu „rovnosť zbraní“ (tento pojem je zaužívaný v rozhodovacej praxi ESD ako aj ESĽP.  Vyjadrenie potreby zohľadniť špecifické potreby strán sporu (v čl. 6 ods. 3), ako princíp nepovažujem za vhodné. Je totiž narušením princípu rovnosti strán. Odporúčam zvážiť jeho vypustenie. K tomu dodávam, že predmetom právnej úpravy je súdny proces (nie hmotné právo) a sotva možno v procese zohľadniť sociálne postavenie. Od socíálneho postavenia je totiž treba odlišovať procesnú úpravu, majúcou za cieľ dosiahnuť reálnu rovnosť strán v hmotnoprávnych vzťahoch (napr. v prípade spotrebiteľa). Sociálne postavenie v súvislosti s konaním na súde môže zákonodarca zohľadniť iba v prístupe na súd (napr. vhodnou úpravou zákona o súdnych poplatkoch), nie však ako princíp uplatňovaný pri rozhodovaní konkrétneho sporu súdom.   V čl. 8 je použitý pojem „podoprieť“. Tento pojem sa javí ako nedôsledný. Odporúčame použiť pojem „dôkazná povinnosť“, (pozri teraz platné znenie § 120 OSP).   Čl. 9 Odporúčame preformulovať „Strany sa oboznámia ...“ nie je vyjadrením princípu   Čl. 10 Odporúčame preformulovať resp. vypustiť (nevyjadruje princíp).   Čl.11 Odporúčam doplniť o riešenie stavu, ak z prejavu nie je zrejmá vôľa konajúceho. Ods. 3 a 4 tohto ustanovenia je nejasný. Predovšetkým z neho nevyplýva, čo treba rozumieť pod „verejným prihlásením k určitej profesijnej odbornosti“. Okrem toho z neho nevyplýva, či sa vzťahuje na kohokoľvek, teda napr. aj na osobu, ktorá má podať znalecký posudok alebo iba na strany.   Čl. 13 V ods. 1 navrhujeme slovo „vyslúchnuť“ nahradiť slovom „vypočuť“. Odporúčame zvážiť v toto ustanovení vyjadrenie vzťahu hmotnoprávnych a procesných úkonov zástupcu.   Čl. 16 Iba upozorňujeme, že tam vyjadrený princíp prelamuje doterajšiu vnútroštátnu súdnu prax o neprípustnosti zohľadnenia nezákonne získaných dôkazov (hoci judikatúra spoločenstva to vo všeobecnosti vo vnútroštátnych úpravách nevylučuje, avšak kladie dôraz na spravodlivosť celkového procesu).  Formulácia „ ... odôvodnenosť vykonania dôkazu získaného v rozpore so zákonom, tak ako je predpokladaná (formulovaná) uplatnením čl. 3 tohto zákona“ sa javí ako nezrozumiteľná.   Čl.18 Odporúčame preformulovať. Použitie pojmu „súladnosti s medzinárodným právom“ považujeme za nepresné. Za vhodnú považujem formuláciu z ktorej bude zrejmé, že ide o medzinárodné záväzky SR.e | | |
| **Klub 500** | | **§4**  Znenie ustanovenie § 4 odporúčame vypustiť.  Jeho znenie je totiž v rozpore s ústavnou zásadou, rozhodovaním NS SR, ako aj s rozhodovaním justičných orgánov Európskeho spoločenstva, ktoré vychádzajú zo zásady, že aj vtedy, ak právny poriadok opomenie rozhodovanie o určitej otázke zveriť orgánu štátu alebo inému verejnému orgánu, je daná právomoc na rozhodnutie všeobecnému súdu. Uvedený záver vychádza z povinnosti štátu zabezpečiť právo na súdnu ochranu. Nemožno totiž odmietnuť vykonať (denegatio iustitiae). K tomu pozri čl. 46 Ústavy SR, ale aj vec sp. zn. 5 Cdo 102/01, 3 M Cdo 20/2007 NS SR, I. ÚS 354/08 ÚS SR a ďalšie.  Zisťovanie danosti právomoci občianskoprávnych súdov sa totiž spravuje zásadou, že to, či právny vzťah a jeho riešenie patrí do právomoci občianskoprávnych súdov alebo nie, závisí od obsahu daného právneho vzťahu (materiálnoprávna stránka), nie od okolnosti, či predpis upravujúci vzťah je z legislatívneho hľadiska súčasťou niektorého súkromnoprávneho odvetvia (formálna stránka). Inými slovami, ak súd dospeje k záveru, že nie je podľa Občianskeho súdneho poriadku (v danom prípade podľa posudzovaného návrhu), daná jeho právomoc a nie je podľa zákona daná ani právomoc iného orgánu na prejednanie a rozhodnutie veci, nemôže pre tento nedostatok konanie zastaviť, ale súd musí vec prejednať a rozhodnúť sám. | | |
| **Klub 500** | | **K § 5**  Odporúčame vsunúť ods. 2 a terajší ods. 2 označiť ako ods. 3   (ods. 2)  Pod prvým úkonom žalovaného je treba rozumieť aj nečinnosť žalovaného, ktorý nevyužije možnosť úkon uskutočniť, hoci o tejto možnosti mal vedomosť.“ .   Pôjde napr. stav, že mu bola doručená žaloba ale nevyužil možnosť k nej sa v súdom stanovenej lehote vyjadriť a súčasne vzniesť námietku právomoci. | | |
| **Klub 500** | | **K § 9**  Odporúčame z tejto časti vypostiť a presunúť do ustanovenia § 152 | | |
| **Klub 500** | | **K § 11**  Právna úprava v tomto ustanovení v časti v ktorej zveruje právomoc v kompetenčných sporoch (a určuje ich zloženie) rozhodovať „kompetenčnému senátu najvyššieho súdu“ zasahuje do právomoci a organizácie NS daného iným zákonom. Odporúčame iba ustanoviť, že kompetenčný spor rozhoduje najvyšší súd. | | |
| **Klub 500** | | **K § 12**  Odporúčame zvážiť použitie pojmu „ v prvej inštancii“. Ak je totiž „prvá inštancia“, vyžaduje sa uvedenie (hoci môže byť na inom mieste – ale nie je) aj „druhej inštancie“. Preto odporúčame slovo „prvá inštancia“ (použité vo viacerých ustanoveniach zákona nahradiť slovami (súdom prvého stupňa). | | |
| **Klub 500** | | **K § 14**  Ods. 1  Treba doplniť a viazať spätosť príslušenstva s okamihom podania návrhu. Preto ods. je potrebné naformulovať takto:  (1) Všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v obvode ktorého má v čase podania návrhu trvalý pobyt; ak nemá trvalý pobyt, súd, v obvode ktorého sa v čase podania návrhu zdržuje.  Ods. 2  Obdobne je treba upraviť aj ods. v, a to nasledovne:  (2) Všeobecným súdom fyzickej osoby podnikateľa je súd, v obvode ktorého má v čase podania návrhu sídlo alebo miesto podnikania. Ak nemá sídlo alebo miesto podnikania, je všeobecným súdom súd podľa odseku 1.   Považujeme v tomto ustanovení za nevyhnutný odkaz na zákon č. 253/1998 Z.z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky (ktorý je však nevyhnutné súčasne novelizovať – viď. pripomienky vyššie).  Dodávame, že riešenie v otázkach miestnej príslušnosti je možné aj zaradením všeobecne platného ustanovenia, ktoré by konštatovalo, že pre určenie je miestnej príslušnosti je rozhodujúci stav, ktorý tu je v čase začatia konania. | | |
| **Klub 500** | | **K § 19**  Poznamenávame, že pojem „stále pracovisko“ bol síce prevzatý z teraz platného znenia Občianskeho súdneho poriadku, avšak Zákonník práce tento pojem neobsahuje. Odporúčame preto preformulovať a použiť na pojem „miesto výkonu práce podľa pracovnej zmluvy“ (uvádzané v pracovnej zmluve ako jej podstatná náležitosť – pozri § 43 ZP).  príslušný najvyšší súd. | | |
| **Klub 500** | | **K § 21 až § 27**  Uvedené ustanovenia návrhu zavádzajú „kauzálnu príslušnosť súdu“.  Medzi základné procesné podmienky konania na súde patrí jeho príslušnosť na prejednanie a rozhodnutie veci, ktorá sa člení na vecnú (vecnú kauzálnu), miestnu a funkčnú. Uvedený nadpis tretieho dielu je preto možné označiť ako správny nakoľko vo svojej podstate predmetom úpravy je iba miestna príslušnosť inak všeobecne miestne príslušných súdov a iba vo väzbe na to, funkčná príslušnosť odvolacích súdov.  Právna úprava vo všeobecnej právnej úprave (Občianskom súdnom poriadku) sa javí viac ako nevhodná nakoľko sleduje iba pragmatické a momentálne záujmy (ciele) koncentrácie niektorých druhov (agend) sporov na konkrétne súd, pričom táto potreba sa môže neskôr ukázať ako nehodná, vyžadujúca presun agendy na iné súdy. Preto sa zdá vhodné (ako je tomu aj podľa platnej právnej úpravy), iba predložený návrh doplniť o zmocňovacie ustanovenie na vydanie zákona, (ktorý pri zachovaní funkčnej príslušnosti súdov vyplývajúcej z návrhu zákona), ktorým určí miestnu príslušnosť súdov inak, ako ustanovuje právna úprava v predloženom návrhu. Mám za to, že nie je dôvod meniť doterajšiu legislatívnu prax, čo je však významnejšie zasahovať aj do právnej teórie založením tzv. kauzálnej príslušnosti.  Uvedené by malo ten dôsledok, že z predloženého návrhu by boli vypustené ustanovenia § 21 až § 27. | | |
| **Klub 500** | | **K § 28 a § 29**  Ak nedôjde k zmene pojmu „súd prvej inštancie“, treba vyjadriť, že odvolací súd je súd druhej inštancie. V prípade ak nedôjde k zmene uvedeného pojmu, je treba zaujať aj stanovisko o aký súd ide v prípade dovolania (súd tretej inštancie ?). | | |
| **Klub 500** | | **K § 34**  Je potrebné v závislosti na zohľadnení (nezohľadnení) pripomienky ku „kauzálnej príslušnosti“ zvážiť jej ponechanie aj v tomto ustanovení. | | |
| **Klub 500** | | **K § 35**  Ustanovenie je potrebné doplniť (najlepšie v § 37) o právne dôsledky toho, ak súd opomenie skúmať výlučnú miestnu príslušnosť na začiatku konania. Z navrhovaného znenia nie je tiež zrejmé, či má návrh na mysli pod pojmom „na začiatku konania“. | | |
| **Klub 500** | | **K § 36**  Prvú vetu odporúčame doplniť o nasledovnú vetu:  „To, že neprihliadol na námietku nepríslušnosti súdu oznámi dotknutej strane pri najbližšom svojom úkone.“. | | |
| **Klub 500** | | **K § 38**  Pojem sudca použitý v ods. 1 odporúčame zosúladiť si znením § 142 ods. 2 Ústavy, ktorá používa pojem „jediný sudca“ | | |
| **Klub 500** | | **K § 40**  Znenie je nedôsledné. Súdny úradník totiž nevykonáva iba procesné „úkony“ ale aj (podľa zákona č. 549/2003 Z.z. na ktorý ustanovenie § 40 odkazuje) rozhoduje. Pozri § 5 uvedeného zákona. | | |
| **Klub 500** | | **K § 42**  V ods. 2 odporúčame poslednú vetu vypustiť ako nadbytočnú. To, že predseda senátu hlasuje posledný vyplýva zo znenia: „Členovia senátu hlasujú pred predsedom senátu.“. | | |
| **Klub 500** | | **K § 43**  Dôvodová správa k tomuto ustanoveniu uvádza – cit.  Navrhuje sa zavedenie inštitútu Veľkého senátu, po skúsenostiach z viacerých európskych krajín, napríklad Českej republiky. Veľký senát je inštitucionálnym zabezpečením princípu právnej istoty vyjadreného v čl. 2 a normatívne pokrýva prípady, ak sa senát NSSR mieni odchýliť od konštantnej judikatúrnej línie SR.  Príslušným kolégiom sa rozumie to kolégium, ktorého sa vec týka resp. ide o kolégium, do ktorého spadá senát, ktorý postúpil vec Veľkému senátu na rozhodnutie.  Veľký senát rozhoduje priamo vo veci samej, v ktorej sa buď pridrží súčasnej judikatúrnej línie, alebo sa v odôvodnených prípadoch od nej odchýli. Inšpirácia postupu podľa odseku 2 vyplýva z negatívnej skúsenosti z Českej republiky – navrhovaná normatívna úprava zabráni tomu, aby sa postupujúci senát neodôvodnene zbavoval vecí, keďže členovia senátu, ktorý vec Veľkému senátu postupuje, sú jeho súčasťou.   Ods. 1  Je potrebné znenie ustanovenia § 43 upraviť - doplniť . Obsahuje totiž nejednoznačnú právnu úpravu, ktorej výklad hraničí s nezávislosťou rozhodovania. Nakoľko však navrhované znenie umožňuje rôzny výklad toho, či súd, ktorý vo veci koná a ktorý má zámer vec posúdiť rozdielne vec uznesením postúpi tzv. „veľkému senátu“. V návrhu uvedená povinnosť má aj ten dôsledok, že dochádza k zmene zákonného sudcu, a to v štádiu konania, kedy pôvodne konajúci senát ešte nevydal rozhodnutie ale jeho postup sa pohybuje v rovine úvah.  V prípade, ak predkladateľ zotrvá na navrhovanom postupe, je nevyhnutné dôsledne procesne upraviť postup NS, a to zaradením osobitnej časti v rámci konania na najvyššom súde. Nestačí v zákone iba kreovať zloženie veľkého senátu.  Nie je možné vylúčiť ani to, že veľký senát dospeje k záveru, že nebol dôvod ne postúpenie veci veľkému senátu (napr. v takom prípade pri absencii zákonného riešenia zákonného sudcu).  Povinnosť predložiť vec na rozhodnutie veľkého senátu sa podľa navrhovaného znenia týka iba rozhodnutia NS. Domnievam sa, že takýto postup je namieste len vtedy, ak už v konkrétnej veci rozhodoval najvyšší súd a odvolací súd sa nechce riadiť právnym stanoviskom vysloveným v tejto veci najvyšším súdom. Či tomu tak je, z navrhovaného znenia však nevyplýva. Právna úprava totiž hovorí o právnom názore najvyššieho súdu všeobecne, bez vzťahu ku konkrétnej veci.   Ods. 2  Návrh vychádza zo súčasnej štruktúry NS SR (kolégií), hoci nie je zrejmé aká štruktúra orgánov NS v budúcnosti bude. Rieši veci, ktoré majú byť predmetom rozvrhu práce. Dáva kompetenciu predsedovi súdu, hoci proces rozvrhu práve je upravený inak.  Právna úprava zloženia veľkého senátu teda zasahuje do právomoci NS, danej iným zákonom. Okrem toho je možné diskutovať aj o správnosti samotného zloženia veľkého senátu. Veľký senát má byť totiž zložený iba zo sudcov jedného kolégia (skladba zo sudcov jedného kolégia je namieste iba vtedy, ak pôjde o záväznosť vo vzťahu v súdenej veci), pričom rovnaká právna otázka, ktorú veľký senát posudzuje sa môže týkať aj rozhodovania v inom kolégiu (napr. hmotnoprávna úprava pri aplikácii zákona v obchodných vzťahoch odkazuje na použitie Občianskeho zákonníka (dochádza ti teda ku kolízii občianskoprávneho a obchodného kolégia) .   Znenie ustanovenia odporúčame doplniť o nový odsek v znení. “Rozhodnutie veľkého senátu zverejní súd v zbierke súdnych rozhodnutí vydávanom NS SR, a to najneskôr v lehote ....... mesiacov od vydania rozhodnutia.“.  K navrhovanému zneniu dodávame, že jeho uverejnenia na internete považujeme za nedostačujúce nakoľko v množstve rozhodnutí tam uverejňovaných sa rozhodnutie, ktoré má plniť zjednocovaciu funkciu „stratí“. | | |
| **Klub 500** | | **K § 44**  V porovnaní s doterajšou právnou úpravou, návrh v § 44 vynechal pomer sudcu k zástupcovi strany. Za zúčastnenú osobu (bez výslovného uvedenia to umožní rôzny a nejednotný výklad) sotva možno považovať advokáta, ktorý zastupuje niektorú stranu. Okrem toho, ak stranu zastupuje napr. manžel sudcu, takýto sudca môže byť aj majetkovo zainteresovaný na výsledku sporu (náhrada trov konania priznaná úspešnému advokátovi sa v konečnom dôsledku stane predmetom bezpodielového spoluvlastníctva manželov. | | |
| **Klub 500** | | **K § 49**  Odporúčame doplniť právnu úpravu aj o riešenie, ak strana namieta aj nadriadený súd ako celok. | | |
| **Klub 500** | | **K § 50**  Aplikačnej praxi spôsobuje neodôvodnené prieťahy v k konaní potreba, aby sa k námietke zaujatosti (v prípade, že je namietaný celý súd, hoci to zákon nepredpokladá) vyjadrili všetci sudcovia, a to bez zreteľa na to, či podľa rozvrhu práce rozhodujú občianskoprávne alebo napr. trestnoprávne veci. Odporúčam upraviť rozhodovanie a konanie o námietkach tak, aby súd v prípade námietky súdu ako takého (bez uvedenia dôvodov vo vzťahu ku konkrétnemu sudcovi), mali povinnosť sa vyjadriť iba sudcovia a náhradníci, ktorý majú vec prejednať a rozhodnúť podľa stavu rozvrhu práve daného súdu v čase podania námietky. | | |
| **Klub 500** | | **K § 54**  Ustanovenie je nedôsledné, je potrebné doplniť aj riešenie stavu, ak o vylúčení inej osoby rozhoduje odvolací súd (rozhoduje senát alebo poverený konajúci člen senátu). | | |
| **Klub 500** | | **K § 55**  Iba upozorňujeme na nevhodnosť použitia pojmu „strana“. Teraz platné znenie Občianskeho súdneho poriadku, ale aj znenia viacerých (iných) zákonov tvoriacich právny poriadok SR používa pojem „účastník konania“. Rovnako tak robí Ústava SR, Listina základných práv, Exekučný poriadok, Dohovor, ale aj mnohé predpisy Európskeho spoločenstva.  Nie je mi preto známi racionálny dôvod zmeny desiatky rokov všeobecne zaužívanej a každému zrozumiteľnej právnej terminológie. Zmena terminológie bude mať napr. aj ten dôsledok, že v tej istej veci bude raz používaný zákonný pojem „strana“ a raz zákonný pojem „účastník konania (napr. v konaní o návrhu na zrušenie rozhodcovského rozsudku alebo v exekučnom konaní.   Iba pre ilustráciu uvádzame, že pojem „účastník konania - řízení“ používa aj teraz prijatý Občiansky zákonník ČR (zákon č. 89/2012 Sb.), ako aj Občiansky súdny poriadok platný v ČR. | | |
| **Klub 500** | | **K § 58**  Navrhovaná právna úprav zotrváva na nedôslednosti teraz platnej právnej úpravy a naznačuje (predpokladá rozhodovanie iba v súvislosti s pokračovaním v konaní s dedičmi), že súd koná vtedy, ak ide o majetkovú vec, a právnymi nástupcami fyzickej osoby súd dedičia. Mám za to, že návrh je treba doplniť aj o procesný postup súdu v prípade, ak pokračuje v konaní (v majetkovej veci a ide o univerzálnu sukcesiu) s inými osobami ako dedičmi. | | |
| **Klub 500** | | **K § 59**  Navrhované ustanovenie prevzalo doterajšie znenie Občianskeho súdneho poriadku (došlo k zmene hmotnoprávnej úpravy), nepamätá však na zaniknuté právnické osoby v prípade, ak sa dodatočne nájde majetok takejto osoby. Preto znenie odporúčame zosúladiť s teraz platným znením ustanovenia § 75a Obchodného zákonníka. | | |
| **Klub 500** | | **K § 60**  Formulácia „..prijíma stav“. Takáto formulácia naznačuje aktívnu činnosť nástupcu. Okrem toho je na úvahu, či v prípade právneho nástupníctva nie je treba pripustiť možnosť odpustenia lehoty na uskutočnenie procesných úkonov. | | |
| **Klub 500** | | **K § 61**  Návrh právnej úpravy nerieši už teraz v zákone neriešený procesný postup v prípade, ak bolo už vo veci rozhodnuté, avšak ide o stav, keď nedochádza k právnemu nástupníctvu. Domnievame sa preto, že v takomto prípade je treba uvažovať o pripustení autoremedúry a pripustenie možnosti zrušenia rozsudku a následného zastavenia konania v prípade, že v rozsudku uložená povinnosť neprešla na iného. | | |
| **Klub 500** | | **K § 63**  Znenie ods. 2, obsahujúce definovanie pojmu „procesný opatrovník“, je potrebné upraviť. Procesný opatrovník totiž nerozhoduje spor. | | |
| **Klub 500** | | **K § 64**  Odporúčame zvážiť spresnenie toho, čo sa považuje za nečinnosť zákonného zástupcu.   Za vhodnejší, namiesto pojmu „pominú“ považujem pojem „zaniknú“ | | |
| **Klub 500** | | **K § 66**  Ustanovenie je potrebné doplniť o procesný postup v prípade, ak strana nemala v evidencii občanov žiadny trvalý pobyt alebo ide o cudzinca, avšak právomoc súdu je daná. | | |
| **Klub 500** | | **§ 67 a § 68**  V oboch ustanoveniach je potrebné vypustiť slovo „primerane“. Kto za uvedené osoby koná je totiž predmetom právnej úpravy osobitných zákonov a nie Občianskeho súdneho poriadku. | | |
| **Klub 500** | | **K § 69**  Máme za to, že k zastúpenie iných osôb (aj vtedy, ak o tom rozhodne súd) sa vyžaduje súhlas zástupcu. Preto je potrebné ustanovenie upraviť. | | |
| **Klub 500** | | **K § 71**  Vzhľadom na pretrvávajúce rozdielne právne názory odporúčam v ods. 2 doplniť požiadavku súhlasu spoločníka aj v prípade, ak ide o hmotnoprávny úkon spoločníka, ktorým bude procesný spoločník viazaný. | | |
| **Klub 500** | | **§ 72**  Nadpis odporúčame upraviť nasledovne: „Nútené procesné spoločenstvo“ | | |
| **Klub 500** | | **K § 73**  Je treba zvážiť formuláciu ustanovenia vzhľadom no pojem „ďalší subjekt“. Za vhodnejšie považuje Klub 500 označenie „osoba“ (či už fyzická alebo právnická). | | |
| **Klub 500** | | **K § 74**  Právnu úpravu je potrebné doplniť. Rieši totiž iba jednu situáciu, ktorá môže v priebehu konania nastať. Nerozlišuje pritom, či došlo k zmluvnému alebo zákonnému prechodu práva alebo povinnosti. Je možné uvažovať aj o takej procesnej úprave, že bez zreteľa na to, či dôjde k prechodu alebo prevodu práv a povinností a strana to nenavrhne, súd konanie rozhodne spor medzi pôvodnými účastníkmi. V takom prípade však treba uvažovať aj o zmene ustanovenia § 58 návrhu. V každom prípade je však nevyhnutné využiť rekodifikáciu a právnou úpravou vyriešiť pretrvávajúcu nejednotnú aplikačnú prax vo veľkej miera sa podieľajúcu na prieťahoch konania v týchto veciach. | | |
| **Klub 500** | | **K § 75**  Opätovne dávame do pozornosti zmenu doterajšej terminológie. Návrh bez toho, aby dôvod uviedol, doterajší pojem „vedľajší účastník“ zamenil za pojem „Intervent“, hoci pôvodný pojem vedľajší účastník je desiatky rokov v právnom poriadku SR používaný a obdobne ako vyššie uvedený pojem „účastník konania“ je používaný v množstve teraz platných právnych predpisov. Preto odporúčame v komentovanom ustanovení ako aj v následných ustanoveniach používať pôvodný pojem „vedľajší účastník“. | | |
| **Klub 500** | | **K § 77**  Odporúčame zvážiť, či je potrebné, aby súd rozhodoval o pripustení interventa. Máme za to, že je postačujúca právna úprava, že ak súd do určitej lehoty nerozhodne , má sa zo to, že so vstupom interventa do konania súhlasí. Žiada sa doplnenie ods. 3 ustanovenia. Ak strana vstúpi do konania z vlastného podnetu, musí uviesť na strane koho do konania vstupuje.   Ustanovenie je treba doplniť o možnosť súdu kedykoľvek za konania rozhodnúť, že účasť interventa v konaní považuje za neprípustnú (napr. preto, že v konaní vyšlo najavo, že výsledok sporu sa interventa netýka) | | |
| **Klub 500** | | **K § 76 až § 82**  Ustanovenia je nevyhnutné doplniť v prípade, ak intervent a žalobca alebo žalovaný tvoria nerozlučné spoločenstvo. V takom prípade je interventovi nevyhnutné umožniť uskutočnenie procesných úkonov, ktoré prípadne zmeškal žalobca alebo žalovaný v čase, pred jeho vstupom do konania (napr. je nevyhnutné mu umožniť navrhnúť dôkazy, a to aj vtedy, ak strana na ktorej vystupuje už takéto právo nemá). Práva interventa naznačené v § 81 a § 82 skôr riešia vzťah interventa a strany na ktorej vystupuje a nie jeho procesné práva v konaní. Vzhľadom na záväznosť rozhodnutia aj pre interventa, je potrebné dôsledne zabezpečiť realizáciu aj jeho procesných práv. | | |
| **Klub 500** | | **K § 83**  Vzhľadom na sformalizovanie súdneho procesu, je všeobecne treba uvažovať o rozšírení povinného zastúpenia | | |
| **Klub 500** | | **K § 84**  Považujeme za vhodné pojem „osoba blízka“ samostatne definovať pre účely zastúpenia. Ak nedôjde k samostatnému definovaniu v tomto zákone, uvedený pojem sa bude vykladať v zmysle ustanovenia Občianskeho zákonníka. Takýto výklad vzhľadom na účel zastúpenia považujme za nedostatočný. Toho uvedeného výkladu bude napr. nepripustenie zastúpenia inak blízkym príbuzným (napr. brat, sestra). | | |
| **Klub 500** | | **K § 85**  K ods. 1 poznamenávame, že, nevieme posúdiť, čo viedlo autora návrhu k povinnému zastúpeniu advokátom v sporoch vyvolaných alebo súvisiacich s konaním podľa Exekučného poriadku. Predpokladáme však, že to bolo z dôvodu potreby osobitnej ochrany spotrebiteľa. V takom prípade je však povinné zastúpenie advokátom potrebné osobne obmedziť.  Nie je možné si odpustiť poznámku, že povinné zastúpenie advokátom na strane spotrebiteľa aj v exekučných veciach (ktoré sú považované ako právne nenáročné), bude znamenať minimalizovanie súdnych sporov iniciovaných spotrebiteľom., a to z dôvodu, že spotrebiteľ nebude mať na zaplatenie advokáta resp. náhrady trov konania.   Pre ilustráciu uvádzame, že vtedy, ak vymáhaná sumu od spotrebiteľa bude napr. 1000 eur, samotná odmena za takéto povinné zastúpenie bude predstavovať odmenu najmenej za dva úkony právnej pomoci (prevzatie zastúpenia, vyjadrenie). To teda znamená, že neúspešný spotrebiteľ zaplatí aj odmenu za dva právne úkony naviac, čo spolu so sumou 20% z vymáhanej sumy ako odmeny exekútora predstavuje memalé čiastky. Treba dodať, že priznanie náhrady týchto spotrebiteľom vynaložených trov (vzhľadom na úspech v konaní), prichádza do úvahy iba v minimálnom počte vecí. K uvedeným nákladom je treba v prípade neúspechu v exekučnom konaní pripočítať náhradu trov protistrany (ktorá tiež musí byť zastúpená advokátom. V konečnom dôsledku to bude znamenať, že povinný spotrebiteľ namiesto istiny 1000 eur zaplatí cca 1500 eur.  Domnievame sa však, že ako bolo motívom povinného zastúpenia advokátom v exekučnom konaní dosiahnutí dobrovoľnosť plnenia a znížiť tak nápad týchto vecí na súd, je treba na dosiahnutie tohto zámeru hľadať iný spôsob. | | |
| **Klub 500** | | **K § 86**  Hoci z ustanovenia § 86 je zrejmé, že advokát je oprávnený robiť iba procesné úkony (ods. 2), vzhľadom na nejednotnú prax považujem za vhodné v zákone expressis verbis uviesť, že advokát nie je oprávnený robiť hmotnoprávne úkony, okrem, ak je na to osobitne splnomocnený (napr. nemôže sám uzavrieť zmier). | | |
| **Klub 500** | | **K § 87**  V prípade vstupu prokurátora do konania (ods. 2, písm. b) odporúčame zvážiť možnosť jeho vstupu o konania iba na strane spotrebiteľa a ak s tým spotrebiteľ súhlasí.   K ods. 4 Ustanovenie odporúčame preformulovať a doplniť ods. 5, a to nasledovne: „(4)Prokurátor, ktorý podal návrh má procesné práva a povinnosti strany.“.  „(5)Prokurátor, ktorý vstúpil do konania má procesné práva a povinnosti nerozlučného interventa. | | |
| **Klub 500** | | **K § 90 až § 98**  Vzhľadom na uvažovanú elektronizáciu súdnej agendy odporúčame zvážiť formuláciu (doplnenie) časti procesných úkonov súdu. | | |
| **Klub 500** | | **§ 96**  Ustanovenie § 96 odporúčame doplniť o možnosť dodatočného odpustenia pokuty (autoremedúrou), ak dodatočne vyjde najavo, že dôvod udelenia pokuty osoba, ktorej bola pokuta uložená nezavinila. | | |
| **Klub 500** | | **K § 99 a § 100**  Právna úprava doručovania je nedôsledná. Z predloženého návrhu síce vplýva, že vychádza zo zákona č. 253/1998 Z.z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky, nerešpektuje však je súčasnú právnu úpravu (ktorá nezodpovedá potrebám navrhovanej rekodifikácie a z predloženého návrhu nevyplýva zámer zákonodarcu túto právnu úpravu prispôsobiť novým požiadavkám).   Predložený návrh nadväzujúci na právnu úpravu (register obyvateľov), ktorý však upravuje pobyt obyvateľov a nie ich adresy (v súvislosti s cudzincom však už návrh hovorí o pobyte cudzinca). Uvedený zákon pritom rozlišuje trvalý pobyt, prechodný pobyt, pobyt občana v zahraničí. Z návrhu nie je zrejmé ani to, aký pobyt má predložený návrh zákona na mysli. V návrhu uvedená formulácia teda môže znamenať povinnosť súdu (pri neúspešnom pokuse o doručenie na niektoré z miesť pobytu), povinnosť doručovať na všetky miesta pobytu uvedené v registri. Dávame do pozornosti aj to, že navrhovaná právna úprava pri posudzovaní miestnej príslušnosti (§ 14) používa pojem pobyt (nie adresa). Aplikačná prax súdov pritom pobyt nestotožňuje s adresou. Predkladateľ si uvedené rozdielnosti navrhovanej právnej úpravy neuvedomuje. Vyžaduje sa preto ich spresnenie a aj uskutočnenie potrebných legislatívnych zmien v zákone č. 253/2008 Z.z..  Alternatívna právna úprava (ods. 1 písm. b) tiež znamená pri neúspešnom pokuse o doručenie povinnosť doručovať do miesta podnikania ako aj na adresu uvedenú v živnostenskom registri.  Problémy súvisiace s doručovaním navrhovaná právna úprava preto nerieši (a to ani vo väzbe na ustanovenia § 102 až § 108 návrhu a problémy s doručovaním, písomností sa budú i naďalej výrazne podieľať na prieťahoch súdneho konania a vymožiteľnosti práva.   V súvislosti s adresou na doručovanie dávame do pozornosti rozhodnutie vo veci rozsudku Európskeho súdneho dvora z 15.3.2012, sp. z. C-292/10 (Cornelius de Visser), ktorý odpovedajúc ne predbežné otázky, okrem iného uviedol:  43 Svojou prvou otázkou a prvou časťou tretej otázky, ktoré treba preskúmať spoločne, chce vnútroštátny súd v podstate vedieť, či sa má právo Únie vykladať v tom zmysle, že bráni vydaniu rozsudku pre zmeškanie proti žalovanému, ktorého miesto pobytu nebolo možné zistiť a ktorému bola písomnosť, ktorou sa začína konanie, doručená vyhláškou v súlade s vnútroštátnym právom.  44 V tejto súvislosti treba na úvod poznamenať, že cieľom nariadenia č. 44/2001, rovnako ako dohovoru z 27. septembra 1968 o súdnej právomoci a výkone rozhodnutí v občianskych a obchodných veciach (Ú. v. ES L 299, 1972, s. 32), zmenenom a doplnenom nasledujúcimi dohovormi o pristúpení nových členských štátov k tomuto dohovoru, nie je zjednotiť všetky procesnoprávne normy členských štátov, ale upraviť súdnu právomoc na riešenie sporov v občianskych a obchodných veciach vo vzťahoch medzi týmito štátmi a uľahčiť výkon súdnych rozhodnutí (rozsudok Hypoteční banka, už citovaný, bod 37).  45 Hoci v prípade neexistencie systematickej úpravy vnútroštátnych konaní právom Únie prislúcha členským štátom, aby v rámci svojej procesnej autonómie stanovili procesnoprávne normy, ktoré sa uplatňujú na žaloby podané na ich súdoch, tieto normy nesmú byť v rozpore s právom Únie, najmä v rozpore s ustanoveniami nariadenia č. 44/2001.  46 Z toho vyplýva, že v rámci uplatňovania uvedeného nariadenia môže vnútroštátny súd na základe ustanovenia svojho vnútroštátneho práva viesť konanie proti osobe, ktorej bydlisko je neznáme, iba vtedy, ak tomu nebránia pravidlá určenia právomoci stanovené týmto nariadením.  47 Pokiaľ ide o požiadavky, ktoré treba dodržať v konaní, treba pripomenúť, že všetky ustanovenia nariadenia č. 44/2001 vyjadrujú zámer dbať na to, aby v rámci jeho cieľov konania vedúce k prijímaniu súdnych rozhodnutí prebiehali v súlade s právom na obranu (pozri rozsudky z 21. mája 1980, Denilauler, 125/79, Zb. s. 1553, bod 13, a z 2. apríla 2009, Gambazzi, C 394/07, Zb. s. I 2563, bod 23).  48 Požiadavka dodržania práva na obranu, ako je stanovená aj v článku 47 Charty, sa však musí realizovať zároveň s dodržaním práva žalobcu obrátiť sa na súd, aby rozhodol o dôvodnosti jeho návrhov.  49 V tomto zmysle Súdny dvor v bode 29 už citovaného rozsudku Gambazzi rozhodol, že základné práva, ako je dodržiavanie práva na obranu, sa neprejavujú ako absolútne výsady, ale môžu zahŕňať aj obmedzenia. Tieto obmedzenia však musia skutočne zodpovedať cieľom všeobecného záujmu, ktoré sleduje dotknuté opatrenie, a vzhľadom na sledovaný cieľ nesmú predstavovať neprimerané narušenie uvedených práv.  50 V tejto súvislosti treba pripomenúť, že Súdny dvor už rozhodol, že snaha zabrániť situáciám odopretia spravodlivosti, ktorým by bol vystavený žalobca z dôvodu nemožnosti lokalizovať žalovaného, predstavuje takýto cieľ všeobecného záujmu (rozsudok Hypoteční banka, už citovaný, bod 51).  51 Pokiaľ ide o požiadavku predísť neprimeranému narušeniu práv na obranu, treba uviesť, že sa prejavuje v pravidle stanovenom v článku 26 ods. 2 nariadenia č. 44/2001, podľa ktorého súd preruší konanie dovtedy, kým sa nepreukáže, že žalovaný mal možnosť prevziať písomnosť, ktorou sa začalo konanie, alebo rovnocennú písomnosť v dostatočnom čase, aby mohol pripraviť svoju obranu alebo aby sa na tento účel prijali všetky potrebné úkony.  52 Pokiaľ ide na jednej strane o uplatniteľnosť tohto ustanovenia, na začiatok treba uviesť, že za okolností, ako sú okolnosti vo veci samej, túto uplatniteľnosť nevylučujú ani pravidlá stanovené v článku 26 ods. 3 a 4 nariadenia č. 44/2001, t. j. článok 19 nariadenia č. 1393/2007 ani článok 15 Haagskeho dohovoru z roku 1965.  53 Je pravda, že zákonnosť doručenia písomnosti, ktorou sa začína konanie, neprítomnému žalovanému sa musí posudzovať podľa ustanovení tohto dohovoru (rozsudok z 13. októbra 2005, Scania Finance France, C 522/03, Zb. s. I 8639, bod 30), a, a fortiori, podľa ustanovení nariadenia č. 1393/2007. Toto pravidlo však platí iba v rozsahu, v akom sa uplatňujú tieto ustanovenia. Tak článok 1 ods. 2 nariadenia č. 1393/2007, ako aj článok 1 druhý odsek Haagskeho dohovoru z roku 1965 však stanovujú, že tieto inštitúty „sa neuplat[ňujú], ak nie je známa adresa osoby, ktorej sa má písomnosť doručiť“.  54 Preto treba usudzovať, že za okolností, ako sú okolnosti vo veci samej, sa článok 19 nariadenia č. 1393/2007 ani článok 15 Haagskeho dohovoru z roku 1965 neuplatňujú, keďže adresa žalovaného nie je známa.  55 Pokiaľ ide na druhej strane o výklad článku 26 ods. 2 nariadenia č. 44/2001, ako Súdny dvor nedávno rozhodol, toto ustanovenie treba chápať v tom zmysle, že súd príslušný na základe tohto nariadenia môže v prípade, ak sa nepreukáže, že žalovaný mohol prevziať návrh na začatie konania, platne pokračovať v konaní iba vtedy, pokiaľ sa prijali všetky nevyhnutné opatrenia, aby sa žalovaný mohol brániť. Súd, ktorý vo veci rozhoduje, musí na tento účel zabezpečiť, aby prebehli všetky prieskumy, ktoré ukladajú zásady riadnej starostlivosti a dobrej viery, aby sa zistil pobyt žalovaného (pozri rozsudok Hypoteční banka, už citovaný, bod 52).  56 Je pravda, že aj keď sú tieto podmienky splnené, možnosť pokračovať v konaní bez vedomia žalovaného, tak ako je to v konaní vo veci samej, prostredníctvom „doručenia vyhláškou“ obmedzuje práva žalovaného na obranu. Toto obmedzenie je však odôvodnené vzhľadom na právo žalobcu na účinný prostriedok nápravy, keďže bez takéhoto postupu by toto právo zostalo nenaplnené (pozri rozsudok Hypoteční banka, už citovaný, bod 53).  57 Na rozdiel od situácie žalovaného, ktorý, pokiaľ bol zbavený možnosti účinného prostriedku nápravy, môže dosiahnuť dodržanie práva na obranu tým, že podľa článku 34 bodu 2 nariadenia č. 44/2001 napadne uznanie rozsudku, ktorý bol proti nemu vydaný, totiž žalobcovi hrozí, že bude zbavený akejkoľvek možnosti podať žalobu (pozri rozsudok Hypoteční banka, už citovaný, bod 54).  58 Okrem iného z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva vyplýva, že právo na prístup k súdu zaručené článkom 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd podpísaného v Ríme 4. novembra 1950, ktorý zodpovedá článku 47 druhému odseku Charty, nebráni „predvolaniu oznamom“, ak sú práva dotknutej osoby riadne chránené (pozri rozsudok ESĽP Nunes Dias v. Portugalsko z 10. apríla 2003, Zbierka rozsudkov a rozhodnutí ESĽP 2003 IV).  59 Preto treba na prvú otázku a prvú časť tretej otázky odpovedať tak, že právo Únie sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni vydaniu rozsudku pre zmeškanie proti žalovanému, ktorého miesto pobytu nebolo možné zistiť a ktorému bola písomnosť, ktorou sa začína konanie, doručená vyhláškou v súlade s vnútroštátnym právom, pod podmienkou, že vnútroštátny súd sa najprv uistil, že prebehli všetky prieskumy, ktoré ukladajú zásady riadnej starostlivosti a dobrej viery, aby sa zistil pobyt tohto žalovaného.  O druhej otázke  60 Vzhľadom na odpoveď na prvú otázku danú v predchádzajúcom bode netreba odpovedať na druhú otázku.  O druhej časti tretej otázky  61 Druhou časťou tretej otázky chce vnútroštátny súd v podstate vedieť, či sa má právo Únie vykladať v tom zmysle, že bráni osvedčeniu rozsudku pre zmeškanie, ktorý bol vydaný proti žalovanému, ktorého adresa nie je známa, ako európskeho exekučného titulu v zmysle nariadenia č. 805/2004.  62 Je pravda, že rozsudok pre zmeškanie je uvedený medzi exekučnými titulmi v zmysle článku 3 uvedeného nariadenia, ktoré môžu byť osvedčené ako európsky exekučný titul. Ako vyplýva z odôvodnenia č. 6 nariadenia č. 805/2004, neexistencia námietok zo strany dlžníka, ako je stanovená v článku 3 ods. 1 písm. b) tohto nariadenia, môže mať podobu nedostavenia sa na súdne konanie alebo nesplnenia výzvy súdu predložiť písomné oznámenie o zámere brániť sa.  63 Podľa článku 14 ods. 2 rovnakého nariadenia však „na účely tohto nariadenia, doručenie podľa ods. 1 je neprípustné, ak adresa dlžníka nie je s určitosťou známa“.  64 Zo samotného znenia nariadenia č. 805/2004 teda vyplýva, že rozsudok pre zmeškanie vydaný v prípade, že nebolo možné určiť bydlisko žalovaného, nie je možné osvedčiť ako európsky exekučný titul. Tento záver vyplýva tiež z analýzy cieľov a systematiky tohto nariadenia. Toto nariadenie totiž zavádza mechanizmus, ktorý je výnimkou zo spoločného režimu uznávania rozsudkov, ktorého podmienky sa v zásade vykladajú prísne.  65 Odôvodnenie č. 10 nariadenia č. 805/2004 tak zdôrazňuje, že ak súd v členskom štáte vydal rozhodnutie o nespornom nároku bez toho, aby sa dlžník zúčastnil konania, zrušenie akýchkoľvek kontrol v členskom štáte výkonu je neoddeliteľne spojené s existenciou dostatočnej záruky dodržania práva na obranu.  66 Ako vyplýva z bodu 57 tohto rozsudku, možnosť žalovaného namietať proti uznaniu rozsudku, ktorý bol proti nemu vydaný v zmysle článku 34 bodu 2 nariadenia č. 44/2001, mu umožňuje uplatniť dodržanie jeho práv na obranu. Táto záruka by však chýbala, ak by za okolností, ako sú okolnosti vo veci samej, bol rozsudok pre zmeškanie vydaný proti žalovanému, ktorý sa nedozvedel o konaní, osvedčený ako európsky exekučný titul.  67 Preto treba usudzovať, že rozsudok pre zmeškanie vydaný proti žalovanému, ktorého adresa nie je známa, nesmie byť osvedčený ako európsky exekučný titul v zmysle nariadenia č. 805/2004.  68 V dôsledku toho treba na druhú časť tretej otázky odpovedať tak, že právo Únie sa má vykladať v tom zmysle, že bráni osvedčeniu rozsudku pre zmeškanie, ktorý bol vydaný proti žalovanému, ktorého adresa nie je známa, ako európskeho exekučného titulu v zmysle nariadenia č. 805/2004. | | |
| **Klub 500** | | **K § 101**  Odporúčame v ods. 1 v úvodnej časti preformulovať nasledovne: „(1) Doručujúcim orgánom okrem súdu je ...“.  Uvedená zmena okrem toho, že vyplní súčasnú absenciu právnej úpravy ale aj z nej vyplynie, že ak doručuje písomnosť súd v konaní, má rovnaké povinnosti (napr. poučovacie) ako doručujúci orgán.  Dávam na zváženie, či ods. 1, nedoplniť o nové písmeno v znení: „e) iný orgán určený osobitným zákonom.“. Uvažovaná zmena by umožnila operatívne riešiť možnosť doručovania súdnych písomností bez potreby zásahu do navrhovaného zákona.   V súvislosti s poštovým podnikom odporúčame odkaz na § 7 zákona č. 324/2011 Z.z. o poštových službách  V súvislosti s doručovaním exekútorom odkaz na § 193 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok | | |
| **Klub 500** | | **K § 104**  Odporúčame preformulovať. Nedoručuje sa totiž „...tak, že adresát potvrdí prijatie...“, ale doručuje sa za použitia osobitného druhu zásielky s doručenku s označením „do vlastných rúk“, pričom zásielka sa považuje za doručenú ak   - adresát potvrdí prijatie písomnosti na doručenke  - za podmienok uvedených v § 106  -za podmienok uvedených v ods. 3 (znova však upozorňujem na pripomienku k § 100). Preto považujem za potrebné preformulovať ustanovenia, a to aj vo väzbe na § 100 návrhu. | | |
| **Klub 500** | | **K § 106**  Ods. 3 odporúčame doplniť nasledovne: „ Ak bolo poučenie podľa ods. 1 a 2 uskutočnené ústne, vyznačí doručovateľ túto skutočnosť na doručenke. | | |
| **Klub 500** | | **K § 107**  Navrhujeme preformulovať a jednoznačne vyjadriť možnosť súdu za splnenia zákonom stanovených predpokladov, povinnosť súdu odpustiť zmeškanie lehoty. Súčasne je potrebné stanoviť, že súd nie je povinný z úradnej povinnosti tieto skutočnosti zisťovať. Súčasne je potrebné určiť začiatok plynutia lehoty určenej v doručovanej písomnosti (napr. dňom doručenia rozhodnutia súdu o odpustení zmeškania lehoty).  Opätovne upozorňujeme na nesúlad pojmov „pobyt“ a „adresa“ vo vzťahu k registru obyvateľov na ktoré je súdne doručovania naviazané.  Ustanovenie odporúčame precizovať a jednoznačne formulovať predpoklady pre odpustenie zmeškania lehoty, a to:  a) Adresát s v mieste doručovania nezdržiaval  b) Vo väzbe na toto doručenie neporušil žiadnu právnu povinnosť vyplývajúcu zo zákona (o registri obyvateľov)  Taktiež považujeme za nevyhnutné pripustiť možnosť odvolania proti uzneseniu o odpustení (neodpustení ) zmeškania lehoty.  Domnievame sa, že iba precizovaná právna úprava doručovania zabráni možnej nejednotnej aplikačnej praxi, prieťahom v konaní pričom iba takáto úprava zabezpečí procesnú ochranu strán. | | |
| **Klub 500** | | **K § 108**  Text ustanovenia za bodkočiarkou považujeme za nezrozumiteľný. Týka sa povinnosti uverejňovať údaje uvedené pred bodkočiarkou aj na uverejnenie v dennej tlači vždy, alebo len vtedy, ak tak stanovuje osobitný predpis ???  Poznamenávame, že úvodná časť ustanovenia upravuje iba prípad, ak osobitný predpis ukladá povinnosť zverejniť údaje vyhláškou. | | |
| **Klub 500** | | **K § 110**  Odporúčame upraviť.  V ods. 1 – vypustiť slovo „ju“.  V ods. 2 – doplniť vety: „Predĺžiť je možné len lehotu, ktorá ešte neuplynula. To však nebráni súdu, aby určil novú lehotu na uskutočnenie rovnakého procesného úkonu.“. | | |
| **Klub 500** | | **K § 111**  Odporúčam upraviť znenie takto: „Ak strana nemá plnú procesnú subjektivitu, lehota neplynie , a to až do doby, kým mu nie je ustanovený zákonný zástupca alebo procesný opatrovník.“.  Vo väzbe na to, treba primerane upraviť ustanovenie § 112 návrhu. Poznamenávame, že plynutie lehoty platí bez zreteľa na to, či došlo k strate procesnej subjektivity alebo túto strana nemala ani v čase začatia konania.  Odporúčame doplniť o vetu v znení: „Tým nie sú dotknuté ustanovenia § 58 a 59 zákona“  Odporúčame upraviť. Procesná subjektivita je totiž závislá od hmotnoprávnej subjektivity. | | |
| **Klub 500** | | **K § 112**  Pozri poznámku k § 111. | | |
| **Klub 500** | | **K § 113**  Znenie ustanovenia bolo prevzaté z teraz platného ustanovenia Občianskeho zákonníka. Podľa aplikačne praxe sa však neuplatní vždy ods. 4, a to vtedy, ak inak lehota procesného charakteru má podľa platného znenia konkrétnej právnej úpravy – hmotnoprávny charakter. Vzhľadom na množstvo takýchto lehôt, treba uvažovať aj o možnosti inej právnej úpravy. Teda je potrebné v zákone inak formulovať ustanovenie ods. 4, napr. nasledovne:  (4)Ak zákon neustanovuje inak, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj v prípade, že podanie urobené elektronickými prostriedkami je doručené mimo pracovnej doby.  Pre ilustráciu o možných diskusiách a teda aj možnému rôznemu výkladu dávam do pozornosti úpravu v ustanoveniach § 416 návrhu. | | |
| **Klub 500** | | **K § 114**  Dávame do pozornosti kolíziu navrhovanej právnej úpravy s návrhom na odpustenie zmeškania lehoty v súvislosti s doručovaním (§ 107). Ustanovenia je potrebné zosúladiť | | |
| **Klub 500** | | **§115**  K ods. 1 – Charakterizovanie podania ako úkon určený súdu považujeme za nepresné. Spravidla ide totiž o úkon, ktorý je určený aj druhej strane (ktorá spravidla má povinnosť na podanie reagovať) a súd je iba „sprostredkovateľom“ takéhoto podania a na podanie reaguje procesným spôsobom vyplývajúcim zo zákona. Preto považujeme za vhodné z ods. 1 vypustiť slová: „... určený súdu“.   K ods. 2 – Návrh (hoci iba príkladom) definuje, čo je treba považovať za podanie vo veci samej. V návrhu uvedené podania však nekorešpondujú s ďalšími (viacerými) ustanoveniami návrhu. Napr. ustanovenie § 296 upravuje, že súd vo veci samej rozhoduje rozsudkom. Vo väzbe na pripomienkované ustanovenia by to znamenalo povinnosť rozhodnúť aj o späťvzatí žaloby rozsudkom. To však návrh zákona zrejme nesledoval.  Z uvedených dôvodov odporúčame vyhnúť sa definovaniu „podanie vo veci samej“. Domnievame sa, že najpodstatnejší význam pre posúdenie dôsledkov rozhodnutia súdu o podaní strany je právna úprava prípustnosti (neprípustnosti) opravných prostriedkov; čo návrh rieši na iných miestach. | | |
| **Klub 500** | | **K § 116**  Ustanovenie je potrebné upraviť.  V ods. 1 je stanovená povinnosť hodnotenia podania s prihliadnutím na vôľu strany. Mám za to, že je dostačujúce vyjadrenie o povinnosti hodnotiť podanie podľa jeho obsahu (pozri § 41 teraz platného znenia OSP). Prihliadnuť na vôľu strany môže totiž súd iba vtedy, ak táto vôľa je zrejmá zo samotného podania. Vôľová stránka je inak vysoko subjektívnou kategóriou, ktorá, ak nie je vyjadrená v prejave nemôže byť súdu známa. Inak by povinnosť prihliadnuť na vôľu, ktorá nie je obsahom prejavu musela byť spojená s povinnosťou súdu, túto vôľu zisťovať (dokazovať).   Ods. 2 je potrebné upraviť. Účinnosť podania voči druhej strane nemôže byť daná okamihom, keď sa dozvie o existencii podania ale vtedy, keď sa dozvie o jeho obsahu.  Medzi dozvedením sa o podaní a dozvedením sa o jeho obsahu (ale aj možnosťou dozvedenia sa o jeho obsahu) môže byť rozhodujúci časový rozdiel (napr. strana nemôže do spisu nahliadnuť z dôvodu, že spis sa nachádza na dožiadanom súd, súd určí dlhú lehotu na nahliadnutie do spisu a pod.). Ak podanie napr. obsahuje hmotnoprávnu ponuku, môže sa strana s prijatím ponuky dostať do omeškania, hoci o obsahu ponuky nemá vedomosť. | | |
| **Klub 500** | | **K § 117**  Odporúčame v ods. 3 nahradiť pojem „subjekt“ , ktorý nie je v zákone definovaný. | | |
| **Klub 500** | | **K § 118**  V ods. 2 je potrebné doplniť povinnosť súdu vyznačiť odtlačkom pečiatky prijatie podania určeného inému súdu.  V súvislosti s tzv. plynulosťou zapisovania (ods. 3) iba dávam do pozornosti, problém, ktorý môže vzniknúť v súvislosti so zapísaním veci vo väzbe na rozvrh práce a z toho vyplývajúce právo na „zákonného sudcu“. Preto je treba právnu úpravu zosúladiť z úpravou o rozvrhu práce. | | |
| **Klub 500** | | **K § 119**  Podstatnou náležitosťou každého podania je osobný podpis podateľa. Túto náležitosť každého podania (pokiaľ nejde o podanie uskutočnené elektronicky), je potrebné doplniť. Domnievam sa, že návrh sa s danou povinnosťou zodpovedajúcim spôsobom nevyporiadal. Je však potrebné pamätať aj na zosúladenie v súvislosti s elektronickým podaniami resp. s „overeným elektronickým podpisom“.  Nadpis § 119 návrhu je potrebné doplniť nasledovne: „Všeobecné náležitosti podania“. Viaceré ustanovenia návrhu sa odvolávajú na všeobecné náležitosti podania, hoci takúto úpravu návrh zákona neobsahuje. Preto je žiaduce jednoznačne vedieť, že ide o náležitosti uvedené v tomto ustanovení. | | |
| **Klub 500** | | **K § 120**  Ods. 1 navrhujeme preformulovať takto:   (1)Ak nejde o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia a z podania nie je zrejmé, ktorému súdu je určené alebo čoho sa týka alebo čo sa ním sleduje, vyzve súd na doplnenie alebo opravu tohto podania.“.   Ods. 3 navrhujeme preformulovať takto:  (3)Ak sa v tejto lehote podanie nedoplní alebo neopraví, prípadne sa doplní alebo  opraví tak, že z neho nie je zrejmé ktorému súdu je určené alebo, čoho sa podanie týka alebo čo sa ním sleduje, na takéto podanie súd neprihliada. | | |
| **Klub 500** | | **K § 121**  Dávame do pozornosti pripomienku k § 115 ods. 2 návrhu a v prípade jeho zmeny potrebu primerane upraviť aj § 121 návrhu.   Ako nejasný pre ďalší procesný postup súdu sa javí dovetok v ods. 3 za bodkočiarkou v znení: „ ;to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.“. Je totiž otázne, či súd v takom prípade vôbec prihliada (neprihliada) na ním vydané uznesenie o odmietnutí podania. Zdá sa preto vhodnejšia nasledovná právna úprava:  „Ak strana podanie nedoplní alebo neopraví a v konaní možno inak pokračovať, súd na podanie neprihliada. O tom upovedomí stranu, ktorá podanie urobila. Uznesenie o odmietnutí podania ani samotné podanie súd druhej strane nedoručuje.“.  V záujme odstránenia pochybností, treba expressis verbis upraviť, že uznesenie vydané podľa § 121 návrhu sa v prípade odmietnutia druhej strane nedoručuje. | | |
| **Klub 500** | | **K § 122**  Domnievame sa, že formulácia ustanovenia nasvedčuje tomu, že súd má vždy povinnosť predvolať toho, kto urobil podanie za účelom odstránenia vád podania. | | |
| **Klub 500** | | **K § 124**  Ods. 1 odporúčame upraviť nasledovne:  „(1)Žaloba musí okrem všeobecných náležitostí podania obsahovať označenie strán, opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh obsahujúci uvedenie toho, ako má súd rozhodnúť.“.  Ods. 3 Odporúčame upraviť nasledovne:  „(3)Žalobca je povinný k žalobe pripojiť dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.“. | | |
| **Klub 500** | | **K § 125**  Upozorňujeme na väzbu obsahových náležitostí doručovania podaní a obsahových náležitostí žaloby. Obsahové náležitosti žaloby je potrebné preto zosúladiť s ustanoveniami o doručovaní.   Ods. 1 vzhľadom na všeobecne uloženú povinnosť označenia každej fyzickej osoby uvedenej v žalobe odporúčame preformulovať nasledovne: „  (1) Strany je treba v žalobe označiť menom, priezviskom, trvalým pobytom, prípadne dátumom narodenia či iným identifikačným údajom.“.   Odporúčame § 125 doplniť o od. 4 v znení:  „(4) Ostatné fyzické osoby a iné dôkazy je potrebné označiť tak, aby mal súd možnosť bez ďalšieho nariadiť ich vykonanie.“.  Je možné uvažovať o zaradení ods. 4 do ustanovenia § 124. | | |
| **Klub 500** | | **K § 127**  Odporúčame doterajší text označiť ako ods. 1 a doplniť ods. 2 v znení:  „Vtedy, ak je v žalobe označený ako žalovaná strana „štát – Slovenská republika“ a žalobca nesprávne označí štátny orgán alebo právnickú osobu ktorá za štát koná, súd je povinný konať s orgánom štátu alebo právnickou osobou, ktorá podľa zákona koná za štát. Ak zo nie je jednoznačné, ktorý orgán štátu alebo právnická osoba má za štát konať, súd koná so všetkými do úvahy prichádzajúcimi osobami.“  Máme za to, že ak je v žalobe označená strana ako „Štát – Slovenská republika“, z označenia je jednoznačné, komu má byť povinnosť (alebo koho sa má prípadné určenie práva alebo povinnosti týkať) uložená. Ústavnej ochrane „práva na súdnu ochranu“, zodpovedá iba taký postup podľa ktorého je to orgán štátu (súd), ktorý má povinnosť ustáliť, ktorý orgán štátu má za štát v súdnom konaní vystupovať a ktorý je teda oprávnený (a povinný) uplatňovať v konaní procesné práva. V takom prípade je nesporné, že stranou v (civilnom vzťahu) konaní je štát. To ktorý orgán má v procesnom spore štát zastupovať je iba otázkou jeho zastúpenia.   V tejto súvislosti iba poznamenávame, že nie je zriedkavé, že dochádza k odmietnutiu spravodlivosti iba v dôsledku toho, že žalobca z neznalosti (a nejednoznačnosti právnej úpravy, niekedy dokonca v dôsledku nesprávneho poučenia súdu), nesprávne označí osobu, ktorá má za štát konať. Dôkazom toho je množstvo „komplikovaných“ zjednocovacích rozhodnutí súdov. K tomu dodávame, že je treba uvažovať o procesnoprávnej úprave aká je obsiahnutá v ustanovení § 4 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci podľa ktorého „ Ak nemožno príslušný orgán určiť podľa odseku 1, koná v mene štátu Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky.“. | | |
| **Klub 500** | | **K § 128**  Odporúčame upraviť nasledovne:  „Ak je to možné, žalobca v žalobe uvedie svoje telefónne číslo, elektronickú adresu, prípadne telefónne číslo a elektronickú adresu svojho zástupcu, prípadne aj telefónne číslo a elektronickú adresu žalovaného a osôb, ktorých výsluch ako dôkazný prostriedok označil.“. | | |
| **Klub 500** | | **§129**  Problematika určovacích žalôb v závislosti na existencii naliehavého právneho záujmu je dlhodobo aplikačným problémom. Zaradenie dovetku v písm. c) naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu,“ a súčasnom znení pod písm. d) (svedčiacom o existencii hmotnoprávnej úpravy), bude skôr znamenať zvýšenie neprehľadnosti už súčasnej aplikačnej praxe. Domnievam sa totiž, že písm. c), ktorého účinky majú síce procesnoprávny charakter, avšak samotná existencia (neexistencia) naliehavého právneho záujmu musí vyplývať z inak hmotnoprávneho predpisu (takáto úprava má v hmotnoprávnom predpise spravidla procesný charakter).  Dôvodová správa k návrhu zákona síce hovorí o novej koncepcii navrhovanej úpravy, zo znenie návrhu však táto nie je dostatočne zrejmá. Vychádzajúc z domnienky sledovaného zámeru, dávam na úvahu nasledovnú formuláciu písm. c).:  „c) o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak daný spôsob súdnej ochrany vyplýva z osobitného predpisu,“.  V prípade prijatia uvedenej zmeny, je namieste písm. d) vypustiť. | | |
| **Klub 500** | | **K § 130**  Iba dávame na úvahu vhodnosť takejto právnej úpravy. Jej zaradenie totiž nastoľuje otázku miery poučovacej povinnosti o hmotnoprávnej úprave. Okrem toho, že súdu nič nebráni aby aj bez výslovnej právnej úpravy nevplýval na žalobu, uskutočnená výzva predosieľa vznesenie námietky zaujatosti. | | |
| **Klub 500** | | **K § 131**  Ods. 3  Znenie ods.3 považujeme za nedôsledné. Domnievam sa, že z ustanovenia by mala byť zrejmá závislosť (vzťah) na žalobnom petite. Preto odporúčame ustanovenie preformulovať nasledovne:  (3) Zmenou žaloby je i podstatná zmena alebo doplnenie v žalobe uvedených skutočností z ktorých žalobca odvodzuje svoje právo. Ak zmena žaloby má za následok aj zmenu toho ako má súd rozhodnúť, zmenený návrh musí obsahovať aj to, ako má súd rozhodnúť. Ustanovenia § 124 platia obdobne.“. | | |
| **Klub 500** | | **§ 132**  Ustanovenie ods. 2 považujeme za nezrozumiteľné. | | |
| **Klub 500** | | **K § 133**  Odporúčame ustanovenia doplniť o ods. 3 nasledovného znenia:  (3) Ak boli strany prítomné na pojednávaní a súd pripustil zmenu žaloby, súd rozhodne o pripustení zmeny, stačí ak pripustenie zmeny žaloby uvedie do zápisnice z pojednávania.“.   K uvedenému iba poznamenávame, že ods. 2) upravuje iba pripustenie žaloby v prípade, že strany neboli prítomné na pojednávaní. | | |
| **Klub 500** | | **K § 134**  Dávame do pozornosti pojem „kauzálna príslušnosť“. K tomu pozri pripomienku k § 21 návrhu. | | |
| **Klub 500** | | **K § 136**  Odporúčame doplniť ods. 4, nasledovného znenia:  „(4)Vtedy, ak súd rozhoduje vo veci samej, stačí, ak o čiastočnom vzatí späť rozhodne až v tomto rozhodnutí. Vtedy rozhodne aj o náhrade trov konania, týkajúcich sa čiastočného späťvzatia žaloby.“. | | |
| **Klub 500** | | **K § 137**  Ustanovenie považujeme za nezrozumiteľné (zrejme nesprávne formulované). Určitý spôsob vyporiadania vzťahov totiž vždy vyplýva z právneho predpisu. Považujem preto za nevyhnutné preformulovania ustanovenia. Predpokladáme, že predkladateľ chcel riešiť stav (doposiaľ riešený iba judikatúrou) ako je napr. nepripustenie späťvzatia žaloby vtedy, ak by žalovaný už nemal možnosť (napr. pre uplynutie lehoty) podať návrh na súdnu ochranu. | | |
| **Klub 500** | | **K § 138**  Odporúčame doplniť o ods. 4 nasledovného znenia:  „Pre vzájomnú žalobu primerane platia ustanovenia § 123 a nasl. zákona.“. | | |
| **Klub 500** | | **K § 139**  Od. 2 odporúčame doplniť nasledovne:  „(2) Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi alebo ak nie je daná právomoc súdu na rozhodnutie o veci, ktorá je predmetom zmieru.“. | | |
| **Klub 500** | | **K § 140**  Ustanovenie nemá vecný význam pre súdne konanie. Navrhujeme zvážiť jeho ponechanie. | | |
| **Klub 500** | | **K § 142**  Ustanovenie považujeme za neprijateľné. Popiera totiž zmysle súdneho konania, a to najmä za situácie, že procesná právna úprava umožňuje súdu, aby vo veci rozhodol aj za stavu, že sa strana vôbec nedozvie o prebiehajúcom súdnom konaní. Na tomto závere nič nemení skutočnosť, že strana prípadne nesplní (alebo zabudne splniť) svoju ohlasovaciu povinnosť v evidencii občanov. Nesplnenie takejto povinnosti nemôže mať dôsledok, aby sa nečinnosť (nepopretie tvrdených skutočností) hodnotila súdom ako prejav súhlasu s tvrdením žalobcu (spravidla hmotnoprávneho charakteru). Takýmto hodnotením (uloženým súdu zákonom) dochádza k popretiu inštitútu „dôkazného bremena“ uplatňovaného v súdnom konaní. Formulácia pripomienkovaného ustanovenia znamená nielen opustenie zásady materiálnej pravdy, ale takmer absolútne presadenie princípu formálnej pravdy. Zdôrazňujeme, že presadenie absolútneho princípu formálnej pravdy vyplývajúci z obsahu návrhu (hoci nie je vyjadrený v návrhu) v konečnom dôsledku znamená nielen popretie všeobecne uplatňovaného dôkazného bremena zaťažujúceho žalobcu v povinnosti preukázať existenciu svojho práva, ale aj popretie medzinárodne akceptovaného princípu spravodlivosti a práva na súdnu ochranu, ktorého odopretie nemôže byť dané iba tým, že žalovaný opomenie povinnosť ohlásiť zmenu pobytu. To, že zákon upravuje predpoklady, ktoré umožňujú súdu procesne konať, nie je možné spájať s prezumpciu súhlasu s hmotnoprávnymi tvrdeniami strany.  Okrem uvedeného, komentované ustanovenie je v rozpore s princípom uvedeným v samotnom návrhu a to v čl. 9, ktoré iba predpokladá možnosť strany (nie povinnosť), vyjadriť sa k návrhu.  Nemožno obísť ani všeobecne akceptovaný záver (vrátane aplikácie práva v právnom poriadku SR), že nečinnosť v hmotnoprávnych vzťahoch nie je možné považovať za súhlas. Žalovaný, ktorý má právo (nie však povinnosť) vyjadriť sa k žalobe, vyjadruje sa k hmotnoprávnemu nároku. Preto jeho samotná nečinnosť nemôže byť kvalifikovaná ako jeho prejav súhlasu s hmotnoprávnymi nárokmi žalobcu. Záver o existencii takéhoto práva v individuálnej veci, môže uskutočniť iba súd, a to bez toho, aby procesná právna úprava prezumovala vôľu strany. Takýto záver o súhlase s hmotnoprávnymi nárokmi nemôže preto vyplývať priamo zo zákona.  Pri ponechaní uvedenej právnej úpravy je preto treba uvažovať o rozšírení možnosti nápravy (opravných prostriedkov) rozhodnutí, vydaných na základe uvedeného hodnotenia nečinnosti strany ako súhlasu so skutkovými tvrdeniami uvedenými v žalobe. | | |
| **Klub 500** | | **K § 143**  Nie je mi známi zámer sledovaný definovaním pojmu „hmotnoprávna námietka“ v procesnom predpise. Odporúčame zvážiť jeho vypustenie nakoľko nemá vecný význam. Naopak, výklad významu takejto úpravy v procesnom predpise môže v budúcnosti vyvolať diskusie o prípustnosti zmeny právnej úpravy (prípustnosti uskutočnenia hmotnoprávneho prejavu iba v procesnom konaní). Je napr. namieste v záujme zníženia zbytočných súdnych sporov pripustiť vznesenie námietky premlčania (ako hmotnoprávny úkon), aj mimo procesného konania. | | |
| **Klub 500** | | **K § 144**  Odporúčame v záujme definovania pojmu „včas“ doplniť o ods. 4 v znení:  „(4) prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak tak strana neurobí v lehote uvedenej v ustanovení § 145.“. | | |
| **Klub 500** | | **K §146**  Právo konať vo svojom jazyku navrhuje dopracovať a doplniť aj o následky nezabezpečenia prekladu podľa osobitného predpisu ustanoveného v ods. 2. | | |
| **Klub 500** | | **K § 147**  Iba dávame do pozornosti nadpis „Konanie v prvej inštancii“. K pojmu „inštancia“ sme sa už vyjadrili vyššie. Dodávame, že konanie na odvolacom súde nie je nazvané „druhá inštancia“. Možno položiť aj otázku, či konanie toho istého súdu ak rozhoduje „autoremedúrou“, je konanim 1. alebo 2. | | |
| **Klub 500** | | **§148**  Zásady rýchlosti a hospodárnosti spomínané viackrát v návrhu zákona nezabezpečia rýchlejšie konanie. Myslíme si, že tieto zásady majú byť spomenuté na začiatku a paragrafy už nemajú spomínať tieto zásady opakovane. | | |
| **Klub 500** | | **K § 152**  Odporúčame ustanovenie ods. 3 upraviť nasledovne :  “(3) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa vykonanými opatreniami nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť a v konaní nie je možné pre tento nedostatok pokračovať, súd konanie zastaví.“. | | |
| **Klub 500** | | **K § 153**  Dávame do pozornosti, že považujem za potrebné (ods. 1, písm. b), vychádzať z terminológie zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov, upravujúcom konanie o ústavnosti právnej úpravy. Podľa § 37 uvedeného zákona, Ústavný súd, okrem iného posudzuje ústavnosť vtedy, ak „...právny predpis nižšej právnej sily nie je v súlade s právnym predpisom vyššej právnej sily alebo s medzinárodnou zmluvou,“. Nie je možné preto konanie o ústavnosti spájať (ako to robí zákon) iba so zákonom.  Ustanovenie ods. 1, písm. c) odporúčame upraviť tak, aby z neho bolo zrejmé, že návrh podáva súd, avšak prostredníctvom zástupcu Slovenskej republiky pred súdmi Európskej Únie (presnejšie pre Európskym súdnym dvorom).  Pod čiarou odporúčame uviesť:  - § 37 zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov,  - čl. 267 pôvodné znenie čl. 234 Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva | | |
| **Klub 500** | | **K § 154**  Z návrhu vyplýva povinnosť súdu v prípade zhodného návrhu na prerušenie konania a v prípade zhodného návrhu na odročenie pojednávania, konanie prerušiť. Preto nepovažujem za potrebné doručovať (a ani osobitne vyhotovovať) uznesenie o prerušení konania v prípade, ak sú účastníci na pojednávaní prítomný. Stačí, ak to súd uvedie do zápisnice z pojednávania. Začiatok lehoty šiestich mesiacov uvedenej v ods. 2), je možné počítať odo dňa zhodného prejavu strán.  Uvedeným postupom (bez ujmy strán), dôjde k „odbúraniu zbytočnej administratívy, pohybu spisu a tým aj k predĺženiu dĺžky konania). | | |
| **Klub 500** | | **K § 157**  Vo väzbe na právnu úpravu spojenia konaní dávame do pozornosti ustanovenia § 349 ods. 2. Nakoľko spojením veci dochádza k zmene konajúceho sudcu, teda aj k zmene „zákonného sudcu“, je potrebné pripustiť odvolanie proti tomuto uzneseniu, ktorým došlo k spojeniu vecí alebo k vylúčeniu veci na samostatné konanie (to nevylučuje, aby súd, ak je to dôvodné a možno, rozhodol o časti nároku). Druhou možnosťou riešenie by bola úprava v zákone podľa ktorej sa takýto sudca stáva „zákonným sudcom“. | | |
| **Klub 500** | | **K § 158**  Odkaz na § 144 návrhu považujeme za nepriliehavý. Toto ustanovenie upravuje totiž tzv. „sudcovskú koncentráciu“. Dokedy je možné uplatniť procesné tvrdenia (označiť dôkazy) vyplýva z ustanovenia § 145. Pozri aj pripomienky k § 144 ale aj k § 142. | | |
| **Klub 500** | | **K § 159**  Zo znenia návrhu nie je jednoznačné, čo predkladateľ právnou úpravou v ustanoveniach §159 a nasl. sleduje, iba dávame na úvahu preformulovanie pripomienkovaného ustanovenia. Navrhované znenie nasvedčuje tomu, že ak súd nehodlá uskutočniť predbežné prejednanie sporu, musí vždy vydať negatívne rozhodnutie. Ak je možné upustiť od požiadavky na vydanie negatívneho rozhodnutia, považujem za vhodné ustanovenie formulovať ako „možnosť súdu postupovať tak, že nariadi (pozitívne) predbežné prejednanie sporu. Ustanovenie tiež nedáva odpoveď na to, či v prípade, ak súd nariadi (nenariadi) predbežné prejednanie sporu o tom rozhoduje vydaním uznesenia (a toto uznesenie doručuje) alebo jednoducho strany predvolá. | | |
| **Klub 500** | | **K § 162**  K ods. 1 – Ustanovenie predpokladá, že súd pri predbežnom prejednaní veci určí, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné, ktoré skutkové tvrdenia považuje za nesporné, ktoré dôkazy vykoná, a ktoré dôkazy nevykoná. Domnievam sa, že konštatovanie súdu (skôr ako ustáli skutkový stav pri rozhodnutí vo veci samej) ktoré tvrdenia považuje za preukázané (nepreukázané), je nepochybne záverom predčasným. Za predčasný (bez ustálenia skutkového stavu), je treba považovať aj jeho právne posúdenie. Takéto skutkové a právne závery sú v zrejmom rozpore aj s navrhovaným ustanovením § 205 ods. 1, podľa ktorého „Súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.“.  V prípade, ak nedôjde k zmene ods. 1, je nevyhnutné expressis verbis uviesť, že súd nie je v rozhodnutí vo veci samej viazaný svojimi skutkovými a právnymi závermi.   K ods. 2 - mám za to, že ak súd môže rozhodnúť vo veci, je potrebné slovo „a účelná“ s tohto ustanovenia vypustiť. Pre rozhodnutie vo veci pri predbežnom prejednaní nie je totiž rozhodujúca (významná) účelnosť. | | |
| **Klub 500** | | **K § 163**  Upozorňujeme, že vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa § 262 návrhu vyžaduje aj to, aby žalovaný svoju neprítomnosť neospravedlnil. Podľa § 163 ods. 2 však stačí, ak sa na predbežné prejednanie nedostavil. Primerané (nie priame) použitie § 262 uvedené v tomto ustanovení totiž nezaručuje, že súd bude akceptovať ospravedlnenie žalovaného. Preto je treba ustanovenie aspoň upraviť tak, že sa zabezpečí priame použitie ustanovení § 262 návrhu.  Návrh konštatuje, že postup uvedený v tomto ustanovení sa neuplatní, ak sú splnené podmienky pre odmietnutie žaloby. Procesné podmienky pre odmietnutie žaloby upravuje ustanovenie § 121. Tam uvedené podmienky (okrem iného) predpokladajú vydanie a doručenie uznesenia žalobcovi a v prípade, že sú naplnené predpoklady pre odmietnutie z dôvodu vád, z formulácie uvedeného ustanovenia vyplýva povinnosť odmietnuť podanie (pozri § 121 ods. 3). V takom prípade teda vôbec neprichádza do úvahy nariadenie predbežného prejednania veci | | |
| **Klub 500** | | **K § 164**  Je potrebné zjednotiť terminológiu používanú v ods. 1 a 2. Ustanovenia totiž používajú pojmy „... nevyhnutné vykonať ...“ ako aj „... z dôležitých dôvodov ...“. | | |
| **Klub 500** | | **K § 167**  Dávame na úvahu, či ustanovenie upravujúce verejnosť pojednávania nemá byť zaradené na úvod tohto dielu. Ide totiž o princíp obsiahnutý nielen v medzinárodných dokumentoch ale aj v čl. 14 tohto návrhu.   K ods. 3  Dávame na úvahu doplnenie uvedeného ustanovenia o novú vetu v znení: „Dôvody osobitného zreteľa sú dané vždy, ak osoba prítomná na pojednávaní je označená stranou ako svedok a súd hodlá túto osobu vypočuť.“. | | |
| **Klub 500** | | **K § 168**  Odporúčame doplniť o ods. 3 v znení:  „(3) Za hodnotu sporu sa pre účely postupu podľa tohto ustanovenia nepovažuje príslušenstvo, ak hodnota príslušenstva nie je vyššia ako dvojnásobok hodnoty sporu.“. Dodávame, že uvedenie hodnoty príslušenstva pre dané účely je vecou úvahy zákonodarcu. Vzhľadom však na možné aplikačné problémy, považujem za potrebné túto otázku jednoznačne upraviť v zákone. | | |
| **Klub 500** | | **K § 169**  Odporúčame ods. 2 doplniť že ide o 5 pracovných dní alebo uviesť kalendárnych dní. | | |
| **Klub 500** | | **K ods. 170**  Z ods. 2 odporúčame vypusti slovo „a účelné). Sotva totiž je možné uzavretie zmieru označiť ako neúčelné. | | |
| **Klub 500** | | **K § 172**  K ods. 2  Pozri pripomienku k § 162 vo väzbe na záveru súdu. Dôvody uvádzané k uvedenému ustanoveniu sa v plnom rozsahu vzťahujú aj na ods. 2. Okrem toho, vyslovené závery súdu môžu mať (a budú) za následok námietky strán voči postupu súdu už v priebehu konania.   K ods. 4  Považujeme za nadbytočné konštatovanie v druhej vete v znení: „Po márnom uplynutí tejto lehoty nemusí súd na skutkové tvrdenia a dôkazné návrhy prihliadať.“. Opätovne dávame do pozornosti pripomienku k ustanoveniu § 142 návrhu, najmä v časti dôkazného bremena zaťažujúceho žalobcu. Z ods. 4 odporúčame vypusti slová „...alebo predložiť ...“. Ak totiž strana alebo jej zástupca reaguje na ´tvrdenia druhej strany prednesené na pojednávaní, spravidla nebude spôsobilý na ním tvrdené skutočnosti predložiť dôkazy ale tieto bude spôsobilý iba označiť.   K ods. 5  Odročenie pojednávania je dôsledkom rozhodnutia súdu. Preto použitý pojem „spôsobil“ sa javí ako nepriliehavý. Preto odporúčam tento pojem nahradiť. Je možné uvažovať o inom vhodnom pojme (napr. pojmom „zavinil“ ???). | | |
| **Klub 500** | | **vzhľadom k tomu že je možné vložiť iba obmedzené množstvo pripomienok, pripomienky nižšie sú uvádzané po § a požadujeme prejednanie každého § zvlášť**  K § 174  Ustanovenie ako celok je nesystematicky usporiadané, preto je potrebné celé ustanovenie upraviť. Predovšetkým je potrebné oddeliť dôvody pre odročenie pojednávania:  -na strane súdu,  -na strane žalobcu,  -a strane žalovaného,  -a strane zástupcov  -na strane iných osôb  Ustanovenia o odročení pojednávania musia pre dané účely (aspoň príkladmo, pozitívne či negatívne) definovať pojmy „dôležité dôvody“, „spravodlivo žiadať“, „ dôležitý dôvod na odročenie“. Ustanovenie v § 174 návrhu totiž nedôvodne používajú viacero pojmov pre posúdenie toho istého javu, pričom ich výklad je vágny.   Tiež je treba znenie doplniť a stanoviť, koho v závislosti od dôvodu odročenia bude zaťažovať náhrada trov konania. Za vhodnú považujeme náhradu trov konania založenú na princípe zavinenia. V prípade odročenia pojednávania z dôvodu na strane súdu (napr. pre chorobu sudcu), za vhodnú považujeme vyjadrenie zásady, že v takom prípade strany nebudú mať právo na náhradu konania.   Tiež je treba uvažovať o povinnosti, aby súd vždy pri odročení pojednávania bol povinný v zápisnici uviesť, z koho viny bolo pojednávanie odročené, prípadne určiť, že strany odročenie pojednávania nezavinili. Súčasne je treba pripustiť možnosť, aby súd rozhodnutie o vine odročenia pojednávania následne uznesením zmenil. Stačí ak sa takéto uznesenie sa stane iba súčasťou najbližšej zápisnice (alebo rozhodnutia súdu, ktorým sa konanie končí) za podmienok uvedených v ustanovení § 175 návrhu; autoremedúrou zmenil. Uvedené rozhodnutie by mal súd povinnosť následne zohľadniť pri rozhodovaní o náhrade trov konania. Treba vysloviť aj zásadu, že námietky voči rozhodnutiu i vine na odročení pojednávania môže účastník uplatniť iba v rámci rozhodnutia súdu o náhrade trov konania.  Domnievame sa, že uvedená povinnosť by nielen mala za následok spravodlivejšie rozhodovanie o náhrade trov konania, zamedzila by snahám strán (ich zástupcom) zvyšovaním počtu pojednávaní zvyšovať počet úkonov a tým aj zvyšovať náhradu trov konania, ale takáto úprava by vytvorila nepriamy tlak na súd (sudcu) pripraviť sa na pojednávanie a neodročovať pojednávanie s konštatovaním, že toto nebolo odročené z viny účastníkov.       K § 175  Možnosť dodatočnej zmeny záveru súdu v zmysle ods.2 je treba zosúladiť s dôvodmi v § 174 ods. 1 (a zároveň od nich nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na  pojednávaní nechali zastúpiť.).  K ods. 4  Ustanovenie je treba preformulovať nasledovne: „(4) Na začiatku ďalšieho pojednávania súd oboznámi strany s novými skutočnosťami ku ktorým došlo od posledného pojednávania. Inak postupuje primerane podľa ustanovení § 164 a nasl.“.   K § 176  Formulácia v ods. 2 v znení:„...ak sú skutkové tvrdenia strán v zjavnom rozpore so skutočnosťou ...“ nasvedčuje tomu, že súd už dospel k záveru, že tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou. ...“ naznačuje, že rozpor súd zistí až z ním vykonaného dôkazu. Preto sa zdá nelogická podmienka pre možnosť vykonania dôkazu skutočnosť, že to má vyplynúť až z budúceho dôkazu, ktorý sa má iba vykonať. Preto odporúčame nasledovnú formuláciu: „(2) Súd môže aj bez návrhu vykonať dôkaz, ak verejne prístupné registre nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou.“.   Odporúčame doplniť ods. 4 nasledovného znenia:  „(4)Iné dôkazy súd vykoná len ak to ustanovuje tento zákon.“.   K § 177  Ustanovenie možno označiť za nesystematické. Ods. 1 definuje, čo súd nedokazuje a ods. 2 už obsahuje právnu úpravu hodnotenia tvrdení strán, resp. kedy z týchto tvrdení nevychádza. K tomu pozri aj pripomienku k § 182. Okrem toho, problematikou vykonávania (nevykonania) dôkazov sa zaoberajú aj ustanovenia § 176 návrhu. Máme za to, že celý diel (§ 176 a nasl.) je vhodné systematicky prepracovať.   K ods. 1  Pri výpočte záväzných aktov považujeme za potrebné v zákone vyjadriť, či súd dokazuje (alebo nedokazuje, z nich vychádza a pod), akty iných orgánov. Ako je všeobecne známe, akty sa rozdeľujú na všeobecne záväzné právne akty a individuálne právne akty. Navrhovaný zákon sa zmieňuje iba o „záväzných aktoch“ . Právne akty v závislosti na vyššie uvedené rozčlenenie majú však rôzne právne dôsledky. Návrh zákona riešiaci vzťahy strán by však mal zaujať jednoznačné stanovisko ich dôsledkov na vzťahy strán v prejednávanej veci.   Ods. 2 odporúčame upraviť nasledovne:  „(2) Súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, okrem ak má dôvodnú pochybnosť o pravdivosti ich tvrdení a pochybnosť bola vyvolaná ním vykonaným dokazovaní. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, o ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.“.  Iba upozorňujeme, že ustanovenie § 177 ods. 2 návrhu absurdne definuje možnosť dokazovať skutočnosti vyplývajúce zo zhodných tvrdení strán inak ako ustanovenie § 176 návrhu.  Pozri pripomienku k § 182.   K § 178  Znenie ustanovenia § 178 ods. 2 návrhu, považujúce za dôkazný prostriedok iba prostriedok získaný zákonným spôsobom je v rozpore so znením čl. 16 ods. 2 (princípy zákona), ktoré (hoci výnimočne), umožňuje aj vykonanie nezákonné získaného dôkazu. K tomu pozri pripomienku k čl. 16.  Domnievame sa, že ak zákonodarca hodlá výnimočne pripustiť vykonať aj nezákonne získaný dôkaz, ustanovenie § 178 musí stanoviť predpoklady pre takýto postup (napr. vtedy, ak by jeho nevykonaním mohlo dôjsť k narušeniu verejného poriadku, porušeniu základných ľudských práv a slobôd).  K § 179  Ustanovenie definuje, že dokazovanie súd vykonáva na pojednávaní. Ustanovenie je však neúplné. Nakoľko sporový proces (viď právnu úpravu rozhodovania súdu), predpokladá aj vydanie rozhodnutia bez nariadenia pojednávania, je pochopiteľné, že súd vo viacerých prípadoch vychádza iba z písomných prejavov a k nim pripojených listinných dôkazov. Zákon preto musí zaujať stanovisko aj k vykonávaniu dôkazov, ak vo veci nenariaďuje pojednávanie (teda k spôsobu dokazovania uskutočnenému mimo pojednávania, a dokazovaniu uskutočnenému súdom bez účasti strán, mimo pojednávania).   Odhliadnuc od uvedeného sa domnievame, že zákon by mal rozlišovať dokazovanie od tzv. „šetrenia“, za ktoré by mala byť označená všetka činnosť súdu zameraná na zistenie procesných skutočností. V uvedenom zmysle „šetrenie“ by nemalo byť v zákone (vyjadrené expressis verbis) považované za dôkaz, pričom by mal zákon pripusti, aby strana mala (v zákone uvedených prípadoch) možnosť výsledky šetrenia namietať (napr. vtedy, ak výsledkom šetrenia je záver súdu o „ukončení veci“, doručenie (právoplatnosť) rozhodnutia a pod.  Dodávame, že uvedenú problematiku dokazovania uskutočneného mimo pojednávania nerieši ani súčasná právna úprava a je iba otázkou času, kedy sa stane predmetom posudzovania, a to aj z hľadiska súladnosti s právo Európskeho spoločenstva. Absencia právnej úpravy (hra na mŕtveho chrobáka) však problém nerieši.   K § 181  Odporúčame doplniť ustanovenie o vetu nasledovného znenia:  „Ak ním oznamované skutočnosti sú inak chránené osobitným zákonom, postupuje primerane podľa ustanovení osobitného a tohto zákona.“.   K § 182  Dávame na úvahu, či do tohto ustanovenia z hľadiska systematiky nie je treba presunúť text z ustanovenia § 177 ods. 2 návrhu.   Ods. 1 odporúčame upraviť nasledovne:  „(1): (1)Dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; okrem ak zo zákona nevyplýva iný spôsob hodnotenia dôkazu.   Doplnenie o ods. 1 vyplýva z toho, že všeobecne platný princíp voľného hodnotenia dôkazov neplatí, ak zákon ustanovuje spôsob hodnotenia, ktorý je pre súd záväzný. K tomu pozri napr. § 197 návrhu ale aj hmotnoprávne úpravy (pozri napr. ustanovenia Občianskeho alebo Obchodného zákonníka).   Za ods. 1 odporúčame vsunúť ods. 2 a a terajší ods. 2 označiť ako ods. 3:  „(2)Starostlivo súd prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo.“.   K ods. 2  Domnievame sa, že zákon by sa mal odkázať na hodnotenie verejných listín uvedené v § 197 návrhu.    K § 193  Z komentovaného ustanovenia navrhujeme zmienku o súdnom poplatku vypustiť.  Konanie o súdnom poplatku je osobitným poplatkovým konaním, ktoré sa riadi osobitnou právnou úpravou, ktorá patrí do pôsobnosti iného rezortu (MF SR), hoci poplatkové úkony uskutočňuje súd. Máme preto za to, že nadväznosť uvedeného konania na súdne konanie je iba v tej rovine, či súd uskutoční alebo neuskutoční súdne konanie. Ostatné otázky (ako je výška a určenie jej výšky, podmienky uskutočnenia úkonu) nemôžu byť predmetom právnej úpravy v Občianskom súdnom priadku. V tomto zákone preto stačí iba odkaz na podmienky uvedené v osobitnom zákone, a v prípade potreby je treba upraviť (zmeniť) tento osobitný zákon.  Už vôbec takáto právna úprava nepatri do oddielu „Dokazovanie).    K § 186  Odporúčame v zákone expressis verbis uviesť, že súd nie je v konaní podľa tohto zákona viazaný výškou nárokov uvedených v rozhodnutí, ktorým bolo o tom, že bol spáchaný trestný čin priestupok alebo správny delikt, a to ani vtedy, ak táto výška je uvedená vo výroku rozhodnutia takéhoto rozhodnutia.  V ods. 2 Odporúčame slovo „vysporiada“ nahradiť slovom „vyporiada“.   K § 187  Všeobecne k dôkazným prostriedkom (§ 187 a nasl) poukazujeme na potrebu upraviť vykonávanie dôkazu elektronickými prostriedkami, na ktoré návrh nepamätá.   Pripomienkované ustanovenie odporúčame doplniť a v tomto stanoviť, koho výsluch v zmysle § 187 sa hodnotí ako dôkazný prostriedok v prípade, ak je stranou právnická osoby. Máme za to, že je treba vylúčiť (ako výsluch s účinkami vykonania dôkazu) výsluch zástupcu. Ak je zástupca súčasne aj osobou, ktorá je stranou, jej výsluch treba zreteľne v zápisnici odlíšiť od tvrdení strany.  Odporúčame doplniť ods. 4 nasledovného znenia:  „(4) Ustanovenia upravujúce výsluch svedka podľa § 188 a nasl. platia premerane. Ustanovenie § 188 ods. 2, veta druhá a § 192 ods. 2 sa však nepoužije.“.   K §191  Klub 500 nerozumie definícii svedkovia môžu byť vyslúchnutí spoločne. Predkladateľ mal zrejme na mysli konfrontáciu.   K § 192  V ods. 1 za slovami „...že tieto údaje budú potrebné“ odporúča Klub 500 vsunúť slová „ alebo môžu mať význam ...“   K § 196  Odporúčame ustanovenie doplniť o definovanie pojmu „listina“. V súvislosti stým nesúhlasíme, že verejnými listinami sú listiny vydané orgánmi verejnej moci. Navrhujeme doplniť v rámci ich rozhodovacej právomoci.    K § 199  Dôvodová správa konštatuje, že prináša nové koncepčne riešenie dokazovania vo väzbe na dokazovanie znaleckým posudkom a odborným vyjadrení, ktoré údajne preferuje. Z právnej úpravy však táto preferencia nevyplýva, nakoľko s dôkaz založený na odbornom vyjadrení navrhovaná úprava vôbec neupravuje. Hoci to zo samotného návrhu nevyplýva, dôvodová správa uvádza, že splnenie podmienok odbornej spôsobilosti na podanie odborného vyjadrenia si súd posúdi sám. V tejto súvislosti si však predkladateľ zrejme neuvedomuje, že aplikačná prax dlhodobo zastáva názor, že súd nie je oprávnený hodnotiť odborné závery znaleckého posudku alebo odborného vyjadrenia (v podstate môže hodnotiť iba ich presvedčivosť). Sotva teda môže súd hodnotiť spôsobilosť osoby, ktorá podala odborné vyjadrenie.  Treba odmietnuť ako predpoklad nariadenia znaleckého dokazovania potrebu „vedeckých poznatkov“. Ak zákon bude vyžadovať pre nariadenie tohto potrebu vedeckých poznatkov, bude treba podrobiť hodnoteniu existujúci zoznam znalcov a ako predpoklad ich spôsobilosti požadovať od znalcov vedeckú hodnosť, ktorá okrem toho, môže byť v osobitných právnych úpravách (a v rôznom čase) hodnotená rôzne. Dodávame, že potreba odborných znalostí ešte bez ďalšieho nevyžaduje vedecké poznatky.   Ods. 2 odporúčame doplniť o vetu: „Obsahové náležitosti znaleckého posudku ustanovuje osobitný predpis.“.   K § 200   K ods. 3  V Ods.3 odporúčame doplniť o vetu nasledovného znenia: „Súd môže v rámci výsluchu vyzvať znalca na doplnenie znaleckého posudku priamo na pojednávaní, ktoré uvedie v zápisnici.“.    K § 201  V ods. 2 Odporúčam vypustiť ako podmienku „vedomosť znalca o dôsledkoch nepravdivého znaleckého posudku. Ponechanie tejto podmienky si zrejme vyžiada potrebu zisťovania uvedenej subjektívnej stránky konajúcim súdom, pričom zodpovednosť znalca a jeho predpokladaná vedomosť o tejto zodpovednosti vyplýva zo všeobecne záväzného právneho predpisu (TZ). Preto sa Klub 500 domnieva, že stačí, ak posudok má náležitosti predpokladané ustanoveniami osobitného predpisu (dnes zákona č. 382/2004 Z.z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch).    K § 202  Ustanovenie odporúčame doplniť o právnu úpravu, ktorej obsahom bude stanovenie podmienok za ktorých nebude daná povinnosť súčinnosti v zmysle ustanovenia § 202 návrhu. Uvedené sa týka predovšetkým o povinnosti trpieť lekársky (znalecký) výkon. Napr. v súčasnej dobe súdu pre nariadenie znaleckého dokazovania stačí, ak matka uvedie, že v rozhodnej dobe mala intímny styk z viacerými mužmi. Ide pritom o dokazovanie, ktorému sa musí podrobiť osoba, ktorá nie je stranou v danom konaní.  Vo vzťahu k strane (účastníkovi konania), súd bežne nariaďuje znalecké dokazovanie týkajúce sa zdravotného stavu strany (v konaniach o náhradu škody), hoci ide o skutočnosti často chránené „utajením“. Mám za to, že na vykonanie akéhokoľvek dôkazu (súčinnosti), týkajúceho sa okolnosti, ktorá je chránená nejakým tajomstvom a vyžaduje súhlas dotknutej osoby (ak takýto súhlas môže sama strana udeliť), je možné iba s jej súhlasom Procesná úprava však môže stanoviť, že odopretie súhlasu môže byť hodnotené ak neunesenie dôkazného bremena.  Z uvedených dôvodov máme za to, že daná problematika vyžaduje zodpovedajúcu právnu úpravu.   K § 204  V ods. 2, odporúčame vypustiť slovo „však“.   K § 205  Klub 599 odporúča ustanovenie upraviť nasledovne: „Súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu, ustáleného procesným postupom podľa tohto zákona.“.    K § 207  Uznesenie o vyhlásení dokazovania za skončené (§ 173),je uznesenie procesného charakteru, upravujúcom vedenie konania, ktorým súd nie e viazaný (§ 227 ods. 2). Preto nie je možné viazať stav rozhodujúci pre rozsudok na uvedený okamih (muselo by dôjsť aj k úprave § 227).  Máme za to, že za rozhodujúci stav pre rozsudok je treba považovať jeho vyhlásenie. Preto odporúčame znenie pripomienkovaného ustanovenia upraviť. Uvedená zmena jednoznačne, odstráni teoretické diskusie o tom, kedy dochádza k „vydaniu“ rozhodnutia, ustáli rozhodujúci stav, pre budúcnosť a umožní v budúcnosti bez ďalšieho prípadne upraviť procesný postup konajúceho súdu, a to aj vtedy, ak zákonodarca dospeje k záveru o tom, že súd nebude mať povinnosť vyhlásiť dokazovanie za skončené a odstráni pochybnosti v prípade, ak súd opomenie vyhlásiť dokazovanie za skončené.  Ak by sa zákonodarca predsa rozhodol ponechať pôvodné znenie ods. 1, odporúčame do ustanovenia § 207 vsunúť ods. 2 v znení:  (2) Pod vydaním rozsudku treba rozumieť jeho vyhlásenie.“.   K § 208  Navrhovaná právna úprava vyžaduje aj právnu úpravu, ktorá určí, kto určí konkrétnu sumu resp. konkrétnu povinnosť (exekučný súd pri vydaní poverenia na vykonanie exekúcie ???; exekútor ???), ktorá bude predmetom núteného výkonu rozhodnutia. Tiež je treba uvažovať(či), akú bude mať povinný možnosť namietať pri výkone rozhodnutia jeho správnosť. Ak takúto možnosť nebude mať, treba to vyjadriť v zákone. Navrhované znenie (bez ďalšej právnej úpravy), Klub 500 považuje za nevykonateľné.   V prípade ponechania právnej úpravy, odporúčam minimalizovať prípady, kedy súd môže vyjadriť plnenie v peniazoch aj inak. Uvedené ustanovenie odporúčame preformulovať takto:  „(3) Ak nie je možné peňažné plnenie ustáliť ku dňu vyhlásenia rozsudku, môže súd povinnosť vyjadriť aj iným nezameniteľným spôsobom než uvedením konkrétnej peňažnej sumy, avšak iba vtedy, ak spôsob jej určenia vyplýva z osobitného predpisu na znenie ktorého súd vo výroku rozsudku poukáže. „.   K tomu dodávame, že ak ide o splatný dlh, sotva je možné dospieť k záveru, že jeho presné určenie nie je možné v čase vyhlásenia rozsudku, a to aj vtedy, ak jeho výška vyplýva z osobitného predpisu. Dodávame, že ak predkladateľ sledoval právnou úpravou umožniť rozhodnúť aj o nesplatnom dlhu, ide o prelomenie doterajšej judikatúry ale aj výkladových záverov právnických autorít. V každom prípade, uvedená právna úprava vyžaduje bližšie vysvetlenie.   Ak predkladateľ zvažuje existenciu možnosti vydania tak neurčitého výroku rozhodnutia, treba zvažovať (a vyriešiť tak pretrvávajúci aplikačný „problém“) a zvážiť aj možnosť vydania rozhodnutia aj na iné v budúcnosti zročné pohľadávky (okrem dávok alebo splátok). Odstránilo by to opakujúce sa žaloby na zaplatenie v budúcnosti zročného nájomného, ktorého výška je určená všeobecne záväzným právnym predpisom).   K § 209  Odporúčame upraviť slovosled v ods. 2.    K § 210  K ods. 2  V uvodzovacej vete tohto ods. odporúčame doplniť „...Ak zákon neustanovuje inak, ...V odôvodnení rozsudku súd uvedie ...“.  K § 213  Ods. 2, je nezrozumiteľný a jeho aplikácia by vždy (za použitia akéhokoľvek predpisu) znamenala povinnosť jeho doručenia Komisii a protimonopolnému úradu. Je preto treba spresniť, aký osobitný predpis má predkladateľ na mysli.  Ustanovenie je treba doplniť o povinnosť doručiť rozsudok aj iným orgánom, ak povinnosť doručenia vyplýva z osobitného predpisu (napr. povinnosť doručiť katastru).    K § 215  Súčasná právna úprava ale ani predložená predloha nerieši stav, ako postupovať v prípade, ak súd opomenie rozhodnúť o časti uplatneného práva, pričom z výroku rozsudku a ani z jeho odôvodnenia nevyplýva, že súd vydal čiastočný rozsudok. Častým javom býva aj to, že súd nerozhodne napr. o čiastočnom späťvzatí, a to ani rozsudkom, ktorým konanie končí. Odporúčame preto doplniť toto riešenie.   K § 216  Ustanovenie odporúčame upraviť nasledovne:  „Právoplatnosť rozsudku je jeho vlastnosť, ktorá spôsobuje jeho záväznosť, ak zákon neustanovuje inak.“.   K § 218  Znenie ustanovenia nerieši novoupravený stav, ktorý vznikol navrhovanou právnou úpravou v súvislosti s postavením tzv. nerozlučného interventa (§ 78). Ak ustanovenie § 78 ustanovilo všeobecne, že rozhodnutie je záväzné aj pre nerozlučného interventa, ak to stanovuje zákon, potom v ods. 2 vymenované prípady sú takouto úpravou, avšak v ods. 2, je treba pamätať aj na možnosť (a také iné situácie sú - pozri napr. § 131 OBZ), že tak stanoví iný zákon.   K § 219  Je namieste zotrvať pri súčasnom vyjadrení uvedenom v teraz platnom znení v ustanovení § 151 ods.3 OSP podľa ktorého:  Právoplatné rozsudky ukladajúce vyhlásenie vôle nahradzujú toto vyhlásenie.    K § 221  Odporúčame pojem „zročné“, nahradiť pojmom „splatné“. Obchodný zákonník totiž používa iba pojem „splatné“ a jeho používanie pojmu „zročné“ v Občianskom zákonníku bolo tiež nahradené pojmom „splatné“. Pojem zročné sa v Občianskom zákonníku vyskytuje iba výnimočne, a to v prípadoch, v ktorý na to zákonodarca v novelách „zabudol“. Dodávame, že právny poriadok SR vždy (okrem jedného ustanovenia v ZR) v množstve právnych úprav používa pojem „splatnosť“..   K § 222  Odporúčame upraviť znenie ods. 2 a 3 nasledovne:  „(2) Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym  uplynutím lehoty na plnenie.“.  „(3) Ak nie je v rozsudku ustanovené inak, lehota na plnenie je tri dni plynie od právoplatnosti rozsudku“.  V ods. 4 odporúčame pojem „zročné“ nahradiť pojmom „splatné“. Pozri aj pripomienky k § 221.  V ods. 4 je vhodné precizovať nasledovne:  „(4) Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vzájomná vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd neurčí inak; súd môže určiť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.“.  Dodávame, že zmena uvedenej právnej úpravy je daná tým, že procesná úprava nemôže zasahovať do poradia upraveného hmotnoprávnou úpravou. Úprava v tomto zákone môže riešiť iba vzťah dávok a splátok navzájom a to tých o ktorých súd rozhodol.   K § 225  Navrhovaná úprava je nedôsledná. Nemožno celkom rozumieť, čo mal predkladateľ na mysli formuláciou „Uznesenie sa vyhlási verejne prítomným stranám ..“. Preto odporúčame preformulovať nasledovne:  „(1) Ak súd rozhoduje na pojednávaní na ktorom sú strany prítomné, uznesenie vyhlási.“.   K § 228  Dávame na úvahu povinnosť doručiť uznesenie ktorým sa konanie končí do vlastných rúk. (upraviť však na inom mieste)   K § 240  Dávame do pozornosti, že podľa súčasného právneho stavu súdny úradník môže v zásade rozhodovať iba na základe poverenia sudcu (pozri zákon č. 549/2003 Z.z. o súdnych úradníkoch). Na uvedené skutočnosti je treba pamätať aj pri právnej úprave dôsledkov podania sťažnosti. Je preto na úvahu zváženie (po oboznámení sa so štatistickými údajmi), či v záujme rýchlosti konania, účinky podania sťažnosti voči rozhodnutiu súdneho úradníka nemajú mať za následok jeho zrušenie zo zákona. Nakoľko mi nie sú známe štatistické údaje, k uvedenému sa neviem zodpovedne vyjadriť, avšak treba zobrať do úvahy vplyv konania o sťažnosti na dĺžku konania a administratívnu náročnosť konania o takejto sťažnosti.     K § 241 a nasl. - všeobecne  Predovšetkým je treba uviesť, že navrhovaná právna úprava je viac ako nedôsledná a prinesie zbytočné aplikačné problémy, majúce výrazný vplyv na dĺžku konania a administratívnu náročnosť a oneskorenú návratnosť vynaložených trov konania. Navrhovaná úprava totiž vo viacerých smeroch komplikuje aj teraz existujúci právny stav. Na ilustráciu je možné uviesť, že ustanovenie § 251 ods. 1, 2 návrhu. Toto ustanovenie predpokladá, že súd vždy rozhodne o náhrade trov konania v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Návrh predpokladá, že o výške náhrady trov konania musí vždy rozhodnúť súdny úradník. Uvedený postup v každej veci, v ktorej súd rozhoduje o skončení veci, ukladajúci povinnosť o výške rozhodnúť súdnemu úradníkovi, sa javí ako nadbytočný. V prevažnej väčšine prípadov totiž nič nebráni súdu, aby bez ťažkostí rozhodol aj o výške náhrady trov konania, a to bez toho, aby sa vecou (ustálením výšky) musel zaoberať súdny úradník. Navrhovaná právna úprava však tomu bráni. Preto je namieste uvažovať o rozhodnutí o výške náhrady trov konania iba vtedy, ak tak rozhodne sudca v konaní, ktorým sa konanie končí.  Pozri aj pripomienky k § 174.  Okrem uvedeného, právna úprava tejto časti sa javí ako neúplná a neprehľadná, a to do takej miery, že jej aplikácia by si vyžiadala riešenie judikatúrou, čo môže trvať niekoľko rokov. To sa však javí v rozpore so zámerom zákonodarcu. Výklad práva na základe judikatúry je totiž poslednou možnosťou.   Za daného stavu sa preto javí spracovanie nového textu (ktorý uvádzame nižšie), ktorý bude vychádzať z rozdielnych predpokladov pre priznanie náhrady, rozdielneho procesného potupu pri rozhodovaní pri rozlíšení na jednotlivé skupiny, a to:  -rozhodovanie o náhrade trov strán  -náhrada trov svedkov a osôb, ktorá poskytli súčinnosť  -náhrada znalcom, tlmočníkom a exekútorov  -trovy štátu a o oslobodení d súdnych poplatkov   Navrhujeme zvážiť vyslovenie zásady, že ak je (žalovaná) strana zastúpená právnickou osobou (spotrebiteľ - § 281), žalobca v antidiskriminačnom spore - § 298, zamestnanec v pracovnom spore 308, má zástupca týchto osôb právo iba na náhradu skutočných (vecných) nákladov. Nemá však právo na odmenu. Právo na náhradu nákladov má a len vtedy, ak si tieto uplatní a preukáže ich výšku najneskôr na pojednávaní na ktorom súd vo veci rozhodol, a ak súd nerozhoduje vo veci, pred rozhodnutím, ktorým sa konanie končí.   K § 243  Právna úprava je nedôsledná. Vzhľadom na právnu úpravu tzv. slabších strán (§ 281 a nasl.), ktorým je potrebné poskytnúť zvýšenú ochranu, je namieste aspoň odkaz, že ustanovenie § 243 sa nepoužije, ak tento zákon nestanoví inak. Všeobecnú právnu úpravu (§ 291, 294, 306, 314) považujeme za nedostatočné, nakoľko komentované ustanovenie je špecifickou právnou úpravou trov dôkazu (viď nadpis). Návrh zákona označuje ako „Všeobecné ustanovenia“ iba ustanovenia § 1 až 11. To naznačuje, že pojem „všeobecné ustanovenia o konaní“, použitý vo vyššie uvedených ustanoveniach (ukladajúci súdu povinnosť vykonať dôkazy bez zreteľa na zloženie preddavku), má mať zrejme iný obsah.   K § 244  Systematicky ustanovenie v navrhovanom znení je zaradené nesprávne.   Sú môže rozhodnúť v priebehu konania o odňatí oslobodenia od súdnych poplatkov. Skôr ako súd rozhodne o návrhu na oslobodenie od súdnych poplatkov a uskutočnenie úkonu inak podlieha poplatkovej povinnosti navrhovateľa, nie je možné vydať rozhodnutie ktorým sa konanie končí. Rozhodnutie, ktorým súd nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov je vykonateľné jeho doručením. Takéto odňatie sa však týka iba práv a povinností, ku ktorým došlo po právoplatnosti uznesenia o odňatí oslobodenia od súdnych poplatkov.   K § 245  Odporúčame doplniť text o dovetok v znení: „ ;ak zákon neustanovuje inak.“.    K § 246  Ustanovenie považujeme za neúplné a nedôsledné. Pozri poznámky k navrhovanej právnej úprave trov konania.   K § 248  Pokiaľ ide o výsluch znalca, považujeme úpravu za nadbytočnú. Aj výpoveď znalca je súčasťou znaleckého posudku a preto mu patrí odmena, ktorú nemožno spájať (zrovnávať) s výpoveďou svedka.   K § 251  Pozri pripomienky v úvode tejto časti.   K § 252  Pozri aj pripomienky k nižšie uvedenému návrhu   \*\*\*\*\*\*\*\*  Dávam na úvahu prijatie nasledovnej právnej úpravy (náhrady) trov konania:   Š I E S T A H LA V A  TROVY KONANIA  § 241  (1)Trovy konania sú všetky odôvodnené a účelne vynaložené výdavky stranami, svedkami, osobami poskytujúcimi súčinnosť, znalcami, tlmočníkmi, štátom, ktoré vznikli  v súdnom konaní alebo v súvislosti s týmto konaní, ak tieto boli vynaložené počas súdneho konania.  (2)Za trov konania uvedené v ods. 1 sa považujú iba výdavky strán svedkov, osôb poskytujúcich súčinnosť, znalcov a tlmočníkov, ak tieto bili vynaložené účelne.   § 242   Ak zákon nestanovuje inak, každá strana znáša trovy, ktoré jej v konaní vzniknú.   § 243  Trovy strán   (1)Za trovy strán pre účely ich náhrady sa považujú účelne vynaložené a preukázané výdavky,  a) ktoré stranám vznikli v súdnom konaní pri uplatňovaní alebo bránení práva.  b) ktoré stranám vznikli pred podaním žaloby vynaložené na vypracovanie znaleckého posudku alebo odborného vyjadrenia, ak súd vykonal dokazovanie týmto dôkazným prostriedkom.  c) na zistenie skutočností vyžadovaných zákonom pre uplatnenie práva v konaní na súde.   (2) Strana je povinná vynaloženie výdavkov preukázať najneskôr ................ . Na neskôr preukázané výdavky nemusí súd priznať.  (3) Ak je strana zastúpená v konaní advokátom, výška odmeny nesmie presiahnuť sumu zodpovedajúcu tarifnej odmene podľa osobitnej právnej úpravy.   Odkaz na:  Zákon č. 586/2003 Z.z. o advokácii   Poznámka K § 243  Ustanovenie okrem spresnenia, čo sa považuje za trovy strán, rozširuje všeobecné definovania aj o náklady, ktoré strana vynaložila za účelom ochrany práva. Takými nákladmi sú napr. náklady na vypracovanie znaleckého posudku alebo náklady na zisťovanie adresy druhej strany, svedkov, ktorých označenie spolu s uvedením ich identifikačných údajov zákon vyžaduje.   § 244  Trovy dôkazu   (1)Strana, ktorá navrhne vykonanie dôkazu, s ktorým sú spojené výdavky, môže účelne vynaložené výdavky nahradiť priamo tomu, komu vznikli. Ak však ide o výdavky, ktoré neboli uhradené bezprostredne po uskutočnení úkonu tomu, kto ich vynaložil a tieto má inak povinnosť uhradiť súd, súdom vynaložené výdavky tvoria trovy štátu, o ktorých súd rozhodne najneskôr v rozhodnutí, ktorým konanie končí.  (2)Ak ten, komu výdavky vznikli v konaní na súde súhlasil s ich úhradou priamo stranou, ktorá vykonanie dôkazu navrhla, nemá právo na ich náhradu voči súdu.  (3)Ak strana, ktorá nie je podľa zákona alebo rozhodnutia súdu oslobodená od súdneho poplatku v konaní navrhne vykonanie dôkazu, s ktorým sú spojené výdavky, môže  súd uložiť povinnosť zložiť preddavok. Ak strana v súdom stanovenej lehote preddavok  nezloží, súd navrhnutý dôkaz nemusí vykonať.  (4)Súd môže uložiť zloženie preddavku aj tomu, koho zaťažuje dôkazné bremeno spočívajúce v povinnosti preukázať skutočnosti, ktoré z navrhnutého dôkazu majú vyplynúť.   Poznámka k § 244  Pripustenie možnosti aby strana, ktorá navrhla dôkaz (napr. výsluch svedka), bezprostredne uhradila výdavky ktoré tým vznikli, často odpadne zbytočné rozhodovanie súdu o náhrade trov štátu a bude viesť k vyššej uváženosti strán pri navrhovaní vykonania dôkazov.  Ods. 1 predpokladá, že súd vždy rozhodne o trovách štátu. Nakoľko však v niektorých prípadoch rozhodnutie o tom, ktorá strana je povinná nahradiť trovy štátu bude závisieť od rozhodnutia vo veci samej, stanovenie výšky tejto náhrady môže byť ponechané na rozhodnutie súdneho úradníka.  Pod rozhodnutím o trovách štátu je treba rozumieť aj povinnosť rozhodnúť o nárokoch vo vzťahu k osobám, ktoré majú právo na náhradu trov voči súdu. Za také je treba považovať napr. právo tlmočníka, znalca na zaplatenie odmeny, ale aj právo svedka na zaplatenie svedočného.  Takto priznaná náhrada (týmto tretím osobám) nepochybne je súčasťou trov konania, ktoré sú povinný platiť strany. O povinnosti zaplatiť ich náhradu štátu môže rozhodnúť až súdny úradník, ktorý rozhoduje o náhrade trov (vrátane náhrady trov štátu, nie však o náhrade nákladov tretích osôb)  V súvislosti s tým, je tiež treba prijať zásadu, že súd môže na náhradu takýchto trov štátu voči stranám priznať aj vtedy, ak tieto ešte neboli súdom vyplatené avšak o ich priznaní už bolo súdom rozhodnuté.  Súd môže o náhrade trov štátu rozhodnúť najneskôr v lehote 3 (alebo viac) rokov, ktorá začína plynúť právoplatnosťou rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. V takom prípade môže v tej istej lehote rozhodnúť aj o náhrad trov konania medzi stranami. Nie je totiž zriedkavé, že súd až po ukončení veci zistí, že opomenul rozhodnúť o priznaní odmeny znalcovi a tým aj o náhrade trov štátu. Vzhľadom však na právoplatné rozhodnutie o trovách konania, pôvodné rozhodnutie už nemožno napraviť.  V každom prípade, súd musí v rozhodnutí, ktorým konanie končí exaktne určiť pomer náhrady trov medzi stranami, vychádzajúc z predpokladu, že rozhodnutie nadobudne právoplatnosť (napr. môže určiť pomer 1/3 k 2/3 alebo 30% a 70%). Takýmto určením je súdny úradník pri vyčíslený výška náhrady viazaný. Nestačí teda všeobecné rozhodnutie, že výšku náhrady určí súdny úradník.   K § 244 ods. 4  Ods. 4, rieši situáciu, kedy vykonanie dôkazu navrhol ten, koho zaťažuje dôkazné bremeno (uvedené sa bude týka sporov na konanie ktorých platí osobitná právna úprava – napr. spotrebiteľské veci). Je však na úvahu, či zloženie preddavku podľa ods. 4, je možné uložiť aj osobe, ktorá je oslobodená od súdneho poplatku   § 245   (1) Ak zákon neustanovuje inak, a súd rozhodne vo veci samej, prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.  (2)Žalovaný, ktorý nemal úspech vo veci, má však právo na náhradu trov konania proti žalovanému, ak svojím správaním nedal príčinu na podanie žaloby.  (3) Ak ide o náhradu trovy konania v konaniach podľa Druhej hlavy tohto zákona (spory na ochranu slabšej strany) a trovy konania sú neprimerané voči uplatnenej pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.  (4)Ak stranám žiadne trovy nevznikli alebo si tieto neuplatnili súd rozhodne, že ich náhradu stranám nepriznáva.  (5)Súd neprizná náhradu trov konania podľa pomeru k úspechu vo veci, ak existujú pre to dôvody hodné osobitného zreteľa.  (6) Ak je spotrebiteľ zastúpený právnickou osobou (§ 282), súd nemusí spotrebiteľovi náhradu trov konania pozostávajúcich z odmeny za zastupovanie podľa pomeru jeho úspechu vo veci priznať.   Poznámka k § 282  Dávam do pozornosti, že ak je spotrebiteľ zastúpený právnickou osobou (ktorá má charakter občianskeho združenia) treba pripustiť možnosť nepriznať nárok na odmenu za zastupovanie. Je to motivované skutočnosťou, že takéto právnické osoby spravidla uzatvárajú zmluvy s advokátom (advokátskou kanceláriou), ktorá je spravidla osobne prepojená (až osobne totožná) s účelovo založenou práve z tohto dôvodu. Nie je však úlohou súdov pri rozhodovaní o trovách konania tieto skutočnosti zisťovať a v závislosti od toho, tieto skutočnosti mimoriadne zohľadniť.   § 246  (1)Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania  protistrane. Ak však bolo konanie zastavené v dôsledku späťvzatia žaloby ku ktorému došlo z dôvodu správania protistrany, súd náhradu trov konania protistrane neprizná.  (2)Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná  náhradu týchto trov protistrane.  § 247  (1) Ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom a advokát preukáže, že sa na tom so stranou dohodli, súd uvedie v rozhodnutí o náhrade trov konania ako prijímateľa náhrady trov advokáta.  (2) Ak bola v konaní úspešná strana zastúpená viacerými advokátmi, takúto dohodu môže preukázať každý z nich. Ak strana výslovne neurčí jedného z nich, prijímateľa náhrady trov konania určí súd.  § 248  (1)Namiesto náhrady trov podľa pomeru úspechu v konaní, súd môže uložiť svedkom, znalcom, tlmočníkom alebo tým, ktorí mali nejakú súčinnostnú povinnosť a svoju nečinnosť včas neospravedlnili a zavinili tak trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, aby ich nahradili stranám.  (2)Konajúci súd môže tuto povinnosť sám zrušiť, ak dodatočne zistí, že na jej uloženie neboli splnené predpoklady.   Poznámka k § 248  Poznamenávame, že obdobné ustanovenie obsahuje aj terajšia právna úprava, avšak súdmi vôbec nevyužívaná. To viedlo zrejme k tomu, že navrhovaná právna úprava ustanovenie neprevzala. Nevyužívanie tejto možnosti súdmi však nemôže znamenať jej vypustenie za stavu, že ide o možnosť, ktorá môže výrazne ovplyvniť správanie povinných osôb. Týka sa to najmä oneskoreného podávania správ subjektmi, ktorých súčinnosť súdy pravidelne využívajú (napr. banky, poštové úrady a pod.)  Postup podľa tohto umožní súdu účinnejšie postihovať napr. oneskorené predkladanie správ, ktoré boli nevyhnutné pre konanie a v dôsledku nepredloženia muselo byť pojednávanie odročené. Je treba uvažovať aj o právnej úprave, ktorá by umožňovala postih (okrem poriadkovej pokuty) uvedených osôb v prípade, že ich nedostatočnou súčinnosťou dochádza z k zbytočnému nárastu trov konania strán (napr. ak sa nedostaví svedok, ktorého strana navrhla, je možné uvažovať priznanie náhrady trov priamo tejto strane). Uvedené oprávnenia by okrem iného zvýšili vážnosť a autoritu súdov, primäli na zodpovednejšie plnenie zákonných povinností.   § 249  (1)O nároku na náhradu trov konania strán, najmä o pomere úspechu strán v konaní, súd rozhodne samostatným výrokom vždy v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí; to neplatí, ak rozhodne aj o výške náhrady. Ak je to však možné, rozhodne aj o výške náhrady trov konania. Výrok rozhodnutia o náhrade trov strán má vždy povahu uznesenia.  (2)Súd môže rozhodnúť, že výšku náhrady trov konania určí súdny úradník až po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. V takom prípade je súdny úradník viazaný určením pomeru úspechu uvedenom v rozhodnutí vydanom podľa ods. 1.  (3)Ak sú účastníci prítomní na pojednávaní, na ktorom súd konanie končí, súd vyzve účastníkov, aby sa vyjadrili, či uplatňujú náhradu trov konania a v akej výške, prípadne či žiadajú, aby o výške náhrady trov konania rozhodol súdny úradník.   § 250  Trovy iných osôb   (1) Za iné osoby, pre účely náhrady trov sa považuje svedok, znalec, tlmočník alebo iná osoba, ktorá bola podľa zákona alebo rozhodnutia súdu povinná poskytnúť súčinnosť (§ 202) a súdny exekútor.  (2) Svedok má právo na náhradu účelne vynaložených a preukázaných hotových výdavkov, preukázaného ušlého zárobku.  (3)Ten, kto má nejakú súčinnostnú povinnosť nejakú povinnosť, má obdobné práva a povinnosti ako svedok.  (4) Nároky znalcov, tlmočníkov a súdneho exekútora upravuje osobitný predpis.   Odkaz na:  Zákon č. 382/2004 Z.z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch  Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)  Vyhláška č. 141/2008 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov   § 251  Trovy štátu   (1)Za trovy štátu (súdu) sa považujú náklady ktoré súd vynaložil v konaní alebo ktoré boli v súvislosti s konaním rozhodnutím súdu priznané svedkom, znalcom, tlmočníkom alebo iným osobám poskytujúcim súčinnosť.  (2)Za trovy konania sa pre tieto účely považuje aj súdny poplatok.   § 252  Náhrada trov štátu  (1) Štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, pokiaľ strany neboli v čase rozhodovania súdu, rozhodnutím súdu oslobodené od súdnych poplatkov. To isté platí aj vtedy, ak bola inak povinná strana oslobodená od súdnych poplatkov zo zákona.  (2)Ak je strana, ktorá mala v konaní úspech oslobodená od súdnych poplatkov (ods.1), súd na ich zaplatenie zaviaže protistranu.  (3)Súd môže uložiť svedkom, znalcom tlmočníkom alebo tým, ktorí mali nejakú súčinnostnú povinnosť, aby nahradili štátu trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, ak ich zavinili. To platí aj vtedy, ak povinnosť nesplnili včas.   Poznámka k § 252  Pod rozhodnutím o trovách štátu je treba rozumieť aj povinnosť rozhodnúť o nárokoch vo vzťahu k osobám, ktoré majú právo na náhradu trov voči súdu. Za také je treba považovať napr. právo tlmočníka, znalca na zaplatenie odmeny, ale aj právo svedka na zaplatenie svedočného.   § 253  (Oslobodenie od súdnych poplatkov)   (1) Na návrh môže súd priznať strane celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery na jeho strane odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.  (2) Priznané oslobodenie súd kedykoľvek za konania odníme, prípadne i so spätnou účinnosťou, ak sa do rozhodnutia o výške náhrady ukáže, že pomery strany oslobodenie neodôvodňujú, prípadne neodôvodňovali.  (3) Ak bolo oslobodenému od súdnych poplatkov ustanovený zástupca, alebo ak podľa zákona musí byť v konaní zastúpený, vzťahuje sa oslobodenie v rozsahu, v akom bolo priznané i na toto zastúpenie. Náklady takéhoto zastúpenia hradí štát. Na náhradu trov štátu platia ustanovenia § 249.  (4)Ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie týkajúce sa súdnych poplatkov treba aplikovať osobitnú právnu úpravu.   Do poznámky  Zákon č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov   \*\*\*\*\*\*\*\*   K § 253  Považujeme za neúčelné, že navrhovaná úprava upustila od možnosti vydať platobný rozkaz aj bez návrhu. Odporúčam uvedenú možnosť zvážiť.   K § 254  Za § 254 odporúčame vsunúť nové ustanovenie v znení:  „Opravným prostriedkom proti platobnému rozkazu je odpor.“.   Je možné uvažovať uvedený text zaradiť ako ods. 1 v § 255.    K § 255  Odporúčame ustanovenie doplniť a pamätať na možnosť zrušenia platobného rozkazu v prípade, ak tento nebude možné doručiť. Sotva sa možno totiž spoliehať na to, že vzhľadom na zmenu právnej úpravy doručovania nemôže nastať situácia, že platobný rozkaz nemožno doručiť. Preto je treba pamätať aj na túto možnosť a pripustiť autoremedúrou možnosť (nie povinnosť) jeho zrušenia s tým, že rozhodnutie treba doručiť iba žalobcovi. Treba uvažovať aj o možnosť oprávnenia žalobu navrhnúť jeho zrušenie, ak sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť.   K ods. 1  Uvedenie, že odpor je treba „vecne“ odôvodniť považujeme za nedostatočné nakoľko tento pojem zákon nevysvetľuje. Preto je treba uviesť, čo musí odpor obsahovať alebo uviesť (vzhľadom aj na ods. 2, písm. c), čo sa považuje za vecné odôvodnenie. Druhá veta pripomienkovaného ustanovenie je tiež všeobecná. Riadne poučenie o náležitostiach odporu sa vyžaduje najmä z dôvodu, že zákon vyžaduje, aby o týchto náležitostiach bola strana poučená, a to vo väzbe na možnosť odmietnutia odporu.   K § 271  Návrh právnej úpravy rozsudku pre uznanie nerieši ako naložiť s vecou v prípade, ak bol rozsudok pre uznanie vydaný iba ohľadne časti uplatneného nároku. Predovšetkým nie je zrejmé, či súd o zvyšku koná ďalej, či je o nároku rozhodnuté ako o celku, či vo zvyšku má súd žalobu zamietnuť, či takéto rozhodnutie tvorí prekážku res iudicata aj pre zvyšok nároku.  Z uvedených dôvodov odporúčame právnu úpravu doplniť a vyjadriť jednoznačné stanovisko.    K § 276  Odporúčame text slov „pred súdom ....“ nahradiť slovami: „...na súde ....“. Uvedená zmena jednoznačne vyjadrí, že ta môže súd urobiť aj vtedy, ak je vyjadrenie v písomnom prejave a nevyžaduje sa prejav „na súde“.   K § 281   Všeobecne iba pripomíname, že pri ustálení obsahu osobitnej právnej úpravy je treba vziať do úvahy štatistické údaje a zistiť, aké množstvo žalôb bude podliehať režimu spotrebiteľských zmlúv a vo väzbe na to zohľadniť reálne možnosti súdov pre zabezpečenie plynulosti konania a zvážiť aj ekonomické dopady.  Navrhujeme v text doplniť tak, aby bolo zrejme že definovanie spotrebiteľského sporu v tomto zákone má iba procesný charakter, a to z dôvodu, že hmotnoprávna úprava (OZ a iné vnútroštátne predpisy, ako aj právo Európskeho spoločenstva)), pojem „spotrebiteľ“ definuje inak. Navrhujeme do textu vsunúť slová „... pre účely konania podľa tohto zákona je ...“.    K § 282  Iba dávame do pozornosti pripomienky k časti náhrad trov konania.   K § 285  Terajší text navrhujeme označiť ako ods. 1 a text doplniť o ods. 2 v znení:  “(2)Uplatnenie ďalšieho príslušenstva vyplývajúceho z pôvodne uplatneného nároku sa nepovažuje za zmenu žaloby.“.  Poznamenávame, či aplikácia navrhovaného ustanovenia je namieste aj vtedy, ak k nej dôjde predtým, ako bola žaloba doručená žalovanému spotrebiteľovi (pozri § 132 návrhu).    K § 288  Je potrebné ustanovenie spresniť a stanoviť, či pod sumou 1000 eur sa rozumie hodnota aj s príslušenstvom.   K § 289  Znenie ustanovenia je nedôsledné. Je potrebné jednoznačne uviesť, či súd postupuje spôsobom uvedeným v návrhu v prípade, že dospeje k záveru o neprijateľnosti podmienky ktorá je  - v zmluve alebo aj vtedy, ak je vo  - všeobecných obchodných podmienkach.  Uvedená nejednoznačnosť vyplýva zo znenia vety v ods. 1, za bodkočiarkou, ktorá ukladá súdu uviesť text vyplývajúci zo zmluvy. K tomu dodávam, že všeobecné obchodné podmienky sa u hmotnoprávneho hľadiska uplatnia v každej zmluve, bez zreteľa na to, či ich text bol prevzatý do konkrétnej zmluvy. Stačí ak konkrétna zmluva na ich použitie odkázala.    K § 294  Dávame na úvahu, či nie je treba zúžiť okruh oprávnených osôb na podanie žaloby podľa § 293 alebo právo na podanie žaloby podmieniť súhlasom SOI prípadne iného subjektu (komisie na ochranu spotrebiteľa vytvorenej na MS SR). V prípade nepreukázania takéhoto súhlasu, by súd vo veci nekonal a konanie by zastavil. Uvedená úvaha je odôvodnená tým, že došlo k vytvoreniu množstva právnických osôb, ktoré majú charakter občianskeho združenia. Z toho dôvodu reálne hrozí, že dôjde často k nedôvodnému podávaniu žaloby a šikane podnikateľských subjektov.    K § 296  Zo znenie ods. 2 nevyplýva na základe koho návrhu súd začne konanie o uložení pokuty a koho príjmom táto pokuta je. Podľa navrhovaného znenia je vec neriešiteľná. Domnievams sa, že pojem pokuta v procesnom práve je dôsledkom porušenia procesných a nie hmotnoprávnych predpisov.  Konštatovanie, že súd vo výroku zakáže žalovanému používať neprijateľnú podmienku je zaradená nesystematicky. Mala by byť zrejme v ustanovení § 289.   K § 297  Máme za to, že je treba riešiť aj vykonateľnosť takéhoto rozhodnutia alebo uviesť, že súd v iných sporoch z takéhoto rozsudku bez ďalšieho vychádza a tieto skutočnosti už nedokazuje a v zásade nehodnotí.  Dávame však do pozornosti, že súd má (aj podľa judikatúry Európskeho spoločenstva) hodnotiť okolnosti konkrétnej veci. Toho dôsledkom je aj to, že tá istá podmienka môže byť v konkrétnej veci hodnotená inak. To v konečnom dôsledku vyžaduje precíznosť právnej úpravy, ktorá umožňuje všeobecné vyslovenie neprijateľnosti určitej podmienky.    K § 298  Odporúčame upraviť a v návrhu definovať, čo sa považuje za spor vyplývajúci z diskriminácie, na ktorý sa bude vzťahovať osobitná právna úprava. Odporúčame ustanovenie formulovať nasledovne:   „Diskriminačný spor je spor v ktorom žalobca tvrdí, že došlo k porušeniu zákazu diskriminácie z dôvodu pohlavia, náboženského vyznania alebo viery, rasy, príslušnosti k národnosti alebo etnickej skupine, zdravotného postihnutia, veku, sexuálnej orientácie, manželského stavu a rodinného stavu, farby pleti, jazyka, politického alebo iného zmýšľania, národného alebo sociálneho pôvodu, majetku, rodu alebo iného postavenia, a to bez zreteľa na to, ktorá všeobecne záväzná právna norma zákaz diskriminácie upravuje.“.  Uvedená formulácia síce vychádza z antidiskriminačného zákona, avšak navrhnutá formulácia je všeobecnejšia a nie je viazaná na konkrétny zákon, čo je odôvodnené tým, že zákaz diskriminácie strany môže vyplývať aj z iného zákona (pozri napr. čl. 1, § 5 ZP alebo aj medzinárodné dohovory).    K § 314  Ods.2 odporúčame upraviť a v texte jednoznačne uviesť, že súd môže rozhodnúť nad petit iba vtedy, ak ide o peňažné plnenie.     K § 315 a nasl. všeobecne  Návrh zákona používa terminológiu cudziu právnemu poriadku Slovenskej republiky vo vzťahu k zohľadneniu je obsahu. Doteraz používané pojmy ako je napr. „predbežné opatrenie“ bolo nahradené pojmom „neodkladné opatrenie“, sú nielen vžité, ale ich obsah je každému používateľovi zrozumiteľný. Uvedený pojem všeobecne aj v zmysle právnej úpravy a judikatúry Európskeho spoločenstva (ktoré tiež uvedený pojem používa) znamená dočasnosť (nie definitíve riešenie) opatrenia súdu. Teraz zavedený pojem však dočasnosť riešenia nevyjadruje.  Podobne je možné argumentovať aj v súvislosti s používaním ďalších pojmov v tejto časti.   K § 315  Predbežné opatrenie vyjadruje aj to, že ide o opatrenie, ktoré má iba dočasný charakter – nie je definitívne   K § 320  Znenie ods. 1 ukladá súdu povinnosť nariadiť neodkladné opatrenie, ak sú pre jeho nariadenie splnené predpoklady v ustanovení § 315. Ustanovenie § 315 však žiadne predpoklady neustanovuje ale iba konštatuje, že súd nariadi neodkladné opatrenie ak nemožno dosiahnuť účel sledovaný zabezpečovacím opatrením. Zabezpečovacie opatrenie v § 335 však žiadny účel neuvádza.  Z týchto dôvodov považujeme za nevyhnutné jednoznačne upraviť, kedy súd vydá alebo kedy nevydá neodkladné opatrenie.   Za ods. 1 odporúčame doplniť novo ods. 2 v znení:  „(2) Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie aj po vydaní rozhodnutia vo veci samej, za podmienok uvedených v tomto zákone.“.  Pozri aj poznámku k § 332.    K § 325  Ods. 2 odporúčame doplniť novou vetou v znení:  „Ak v čase doručovania žaloby bolo už rozhodnuté o nevyhovení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, súd o tom informuje žalovaného“.  Informácia o rozhodnutí súdu totiž bude mať ten dôsledok, že žalovaný na tento návrh vo svojich podaniach už nebude reagovať.    K § 327  Ustanovenie odporúčame doplniť o ods. 2 nasledovného znenia:  „(2)Ak v neodkladnom opatrení nebol uvedený čas jeho trvania, toto zanikne rozhodnutím vo veci samej, ak zákon alebo rozhodnutie súdu neustanovuje inak.“.    K § 332  Pojem „neučinl“ odporúčame nahradiť slovom „neurobil“.  Dávame na úvahu, či nariadenie neodkladného opatrenia by nemalo byť predmetom úpravy Exekučného poriadku. Konanie exekučného súdu totiž tento návrh osobitne neupravuje.    K § 224  Domnievame sa, že ide o ustanovenie hmotnoprávneho charakteru. Preto nie je namieste je úprava v tomto zákone.  Je však na úvahu, či tento návrh nemá obsahovať konštatovanie, že rozhodnutie súdu, ktorým vyhovel (nevyhovel) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia za predpokladu splnenia formálnych (procesných) predpokladom sa nepovažuje za nezákonné rozhodnutie alebo nesprávny radný postup.   K § 343  Opätovne ak pri § 334 upozorňujeme, že právna úprava náhrady škody do procesného predpisu nepatrí.  Ustanovenia upravujúce to, z čoho sa nárok uspokojí patrí do právnej úpravy Exekučného poriadku v ktorom môže byť upravené, že nárok sa uspokojí prednostne so zábezpeky.    K § 344 Pozri pripomienku k § 343   K § 347  K nadpisu štvrtej časti je možné namietať, že v tejto časti upravená problematika nazvaná ako „Opravné prostriedky“, nezodpovedá obsahu štvrtej časti. Za opravné prostriedky je totiž treba považovať napr. aj návrh na zrušenie rozsudku vydaného pre zmeškanie a odpor. Odpor však táto časť neupravuje. Upravuje iba opravné prostriedky voči rozsudku a uzneseniu, nie však voči platobnému rozkazu.  Ustanovenie odporúčame doplniť ods. 3 v znení:  „(3)Výrok rozhodnutia o trovách konania má charakter uznesenia aj vtedy, ak je súčasťou rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej.“.   K § 352  Ods. 3 odporúčame zmeniť tak, aby lehota na podanie odvolania začala plynúť intervenientovi doručením rozhodnutia iba vtedy, ak ide o nerozlučné spoločenstvo.    K § 353  Ods. 1 odporúčame doplniť o novú vetu v znení:  „Prokurátor môže podať odvolanie, ak vstúpil do konania do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia.“.     K § 354  Dávame do pozornosti, že určenie miesta podania „na súde“ môže mať za následok výklad, že ide o hmotnoprávnu lehotu. Preto odporúčame text doplniť o znenie: „Pre počítanie lehôt platí ustanovenie § 113 ods. 4 zákona.“.   K § 355  K pojmu „všeobecné náležitosti“ pozri už poznámku vyššie. Iba pripomíname, že návrh „všeobecné náležitosti“ podania nedefinuje.   K § 355  Pojem „rozšíriť“ odporúčame nahradiť pojmom „zmeniť“ a doplniť vetu v znení:  „Ak v uvedenej lehote strana písomne zúži rozsah, v akom rozhodnutie napáda, súd sa bez ďalšieho zaoberá vecou len v zúženom rozsahu. To však neplatí, ak zoberie opravný prostriedok späť v celom rozsahu, alebo ak zúži rozsah odvolania až po uplynutí lehoty na odvolanie.“.   K § 357  Všeobecne:  Máme za to, že dôvody odvolania je potrebné rozdeliť na dôvody vytýkajúce  -porušenie procesných ustanovení (napr. právomoc, obsadenie súdu, majúce charakter tzv. zmätočnosti a pod.) a na  -ostané dôvody (napr. dôvodu uvádzané v ods. 1 pod písm. g)   Poznamenávame, že nie každé procesné porušenie je dôvodom na zrušenie rozhodnutia súdu prvého stupňa. Dôvody odvolania, a nadväznosti na to aj v ustanovení § 381 návrhu, dôvod zrušenie rozhodnutia odvolacím súdom musia byť presne a jednoznačne definované. Ak sa tak nestane, nič sa nezmení na súčasnej aplikačnej praxi poznačenej, často nedôvodným zrušovaním rozhodnutí súdov prvého stupňa a tým ani na dĺžke súdneho konania.    K § 361  Odporúčame formulačne upraviť (ak sa odvolanie vzalo späť)     K § 362  Iba dávame na úvahu, či v záujme rýchlosti konania a zamedzeniu obehu spisom, nie je treba uvažovať o možnosti zrušenia rozsudku (autoremedúrou) a zastavení konania súdom prvého stupňa.   K § 365  V prvom ods. odporúčame za slovami „... aby chýbajúce ...“ doplniť upravil text nasledovne:  „formálne náležitosti doplnil, najmä uviedol, čoho sa odvolaním domáha, a poučil ...“   K § 366  Odporúčame doplniť ods. 4 nasledovného znenia:  „S podaním súd doručí aj prílohy ak sú súčasťou podania“.    K § 367  Návrh opomenul riešiť stav, ako má súd postupovať v prípade, ak bolo v konaní podané odvolanie proti uzneseniu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, avšak strana nepodala odvolenie voči rozhodnutiu vo veci samej. Má súd postupovať podľa § 369 ? Ak áno, treba to v návrhu vyjadriť.    K § 369  Odporúčame slová „bez zbytočného odkladu“ nahradiť uvedením konkrétnej lehoty v ktorej tak musí súd urobiť. Pojem bez zbytočného odkladu považujem za neurčitý. Ak sú uskutočnené v zákone predpokladané úkony, nie je totiž dôvod na predloženie spisu odvolaciemu súdu.    K § 371  Písm. b) odporúčame doplniť dovetkom “alebo ak odvolanie podal prokurátor, ktorý do konania vstúpil,“   K § 372  Opätovne iba pripomíname, že návrh expressis verbis nedefinuje, čo sa považuje za procesné podmienky.   K § 374  Pozri pripomienku k §  K § 381  Ods. 1 písm. a) ustanovenia je vágne. Umožní to výklad ktorý umožní zrušiť z procesných dôvodov zrušiť takmer každé rozhodnutie. Odporúčam preto zvoliť formuláciu:  „Súd zruší rozhodnutie len z dôvodu porušenia týchto procesných podmienok:  a)  b)  c) atď.  Dodávame, že pojem „procesné podmienky“ môže byť (a bude) aplikačnou praxou vykladaný rozdielne. Ani ustanovenie § 152 návrhu zákona nedefinuje, čo treba považovať za procesné podmienky. Z uvedeného ustanovenia možno iba nepriamo vyvodiť, že predkladateľ mal na mysli podmienky za ktorých môže súd konať. Dôvodom na zrušenie rozhodnutia je však napr. aj nesprávne obsadenie súdu, čo je podmienka, ktorú sotva možno vyvodiť z ustanovenia § 152. Preto považujeme za nevyhnutný postup naznačený vyššie.  Pozri aj pripomienky k § 357   K § 383  Dávame na úvahu, či v odôvodnení odvolacieho rozhodnutia je potrebné uvádzať priebeh konania na súde prvého stupňa. Ide totiž o povinnosť, ktorú má už súd prvého stupňa. Máme za to, že jeho uvedenie je namieste iba vtedy, ak je to významné pre odvolacie rozhodnutie. Preto odporúčame je uvedenie podmieniť tým „... ak je to potrebné ...“.  Tiež nie je dôvod, aby odvolací súd posudzoval zistený skutkový stav. Odvolací súd je totiž skutkovým stavom zisteným a ustáleným súdom prvého stupňa viazaný. Preto jeho posúdenie je namieste iba vtedy, ak súd dopĺňal (opakoval) dokazovanie. Preto obdobne aj v tomto prípade je toto hodnotenie treba podmieniť.   K § 387  Znenie ustanovenia odporúčame upraviť. Ustanovenia sa javí ako nezrozumiteľné. Predkladateľ mal pod „... dôvodmi ...“ pravdepodobne na mysli dôvody uvedené v § 386. V takom prípade je vhodné do ustanovenia vsunúť aj odkaz na § 386.   K § 388  Odporúčame preformulovať tak, aby z neho vyplývala väzba na účastníka, ktorý môže dosiahnuť zmenu inak. Odporúčam preformulovať nasledovne:  „Žaloba na obnovu konania nie je prípustná proti rozhodnutiu, ktorého zmenu alebo zrušenie môže strana dosiahnuť aj inak.“.    K § 393  Iba upozorňujeme, že lehota pre obnovu konania viazaná (písm. b) na nové vedecké metódy je vo svojej podstate ničím neobmedzenou lehotou. Preto je nevyhnutné aspoň definovať, čo sa považuje za „nové vedecké metódy“. Právny poriadok SR totiž uvedený pojem nepozná. Uvedený dôvod bol síce novelou teraz platného Občianskeho súdne poriadku do tohto zákona doplnený, avšak bez toho, aby sa jeho obsah bližšie definoval. Zo znenia tiež nie je zrejmé, čo pre dané účely treba považovať za „nové“. Novosť je pritom možné posudzovať z rôznych hľadísk (napr. novosť vo vedeckom bádaní, v určitom teritóriu, v závislosti na zápise postupu v patentovom registri a pod. Považujem preto za potrebné tento predpoklad vymedziť aspoň rámcovo.   K § 409  Prípustnosť dovolania z dôvodu, že „ním došlo k zásahu do práva na spravodlivý proces.“, bez bližšieho určenia bude mať za následok svojvoľný výklad, nie skrátenie ale predĺženie súdneho konania a vo svojej podstate bude znamenať trojstupňové konanie. Prevažná väčšina dovolaní bude totiž odôvodňovaná spravodlivosťou súdneho procesu. Žiada sa preto obsah „spravodlivého procesu“ presne definovať alebo aspoň negatívne vymedziť napr. tak, že za nespravodlivý proces sa bez ďalšieho nepovažuje procesný postup súdu, ktorý bol v súlade s týmto zákonom, pokiaľ nebola týmto postupom porušená Ústava alebo predpisy (a judikatúra) Európskeho spoločenstva, ktorými je SR viazaná.   K samotnému pojmu „spravodlivosť“ iba dodávam, že právo Európskeho spoločenstva rozlišuje procesnú spravodlivosť pod ktorou rozumie predovšetkým „rovnosť zbraní v súdnom procese“ a hmotnoprávnu spravodlivosť pod ktorou rozumie právo prostredníctvom súdnej ochrany domôcť práv a povinností vyplývajúcich z hmotnoprávnej úpravy. Toto rozlišovanie však z navrhovaného znenia nevyplýva. Preto mám za to, že komentované ustanovenie vo vzťahu k prípustnosti dovolania by malo obsahovať prípustnosť dovolania v procesnej rovinne (zachovanie rovnosti zbraní a súčasne by mala byť rozšírená prípustnosť dovolania vtedy, ak výsledok konania má za následok výrazné porušenie spravodlivosti (v rozpore s princípmi hmotného práva, najme OZ a OBZ) za stavu, že tým dôjde k porušeniu ústavy, základných práv a slobôd vyplývajúcich z vnútroštátnych predpisov ako aj predpisov Európskeho spoločenstva.   K § 414  Text odporúčame spresniť nasledovne: „Za podmienok uvedených v tomto zákone, dovolanie môže podať aj intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo.   K § 416  Opätovne vyvstáva problém, či ide o lehotu hmotnoprávnu alebo procesnú. Súčasná aplikačná prax má za to, že ide o lehotu hmotnoprávneho charakteru.    K § 423  Máme za to, že je potrebné pripustiť (súvisí to z § 409 písm. f) aj uplatnenie nových dôkazov, ktorá súd v prvostupňovom konaní navrhoval ale súd ich nevykonal.    K § 437  Odporúčame v ods. 2 za slovami „...súdu prvej inštancie...“ vsunúť slovo „len“.   K § 445  Považujeme za potrebné doplniť ustanovenie o dôsledky vo vzťahu k nerozlučnému interventovi. |